МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 20.

Октября 15-го 1894 года.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ. Цѣна ПЯТЬ рублей.

Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, 13 Сентября / 3 Октября сего года состоявшимся, священникъ Папернянской церкви, минскаго уѣзда, Владиміръ **Сомковичъ** отрѣшенъ отъ прихода и назначенъ на праздное псаломщическое мѣсто къ Старицкой церкви, игуменскаго уѣзда.

Окончившій курсъ ученія въ Минской духовной Семина-

ріи Николай **Ляшко** опредѣленъ псаломщикомъ къ Языльской церкви, бобруйскаго уѣзда, съ 4 октября.

Священникъ Сморковской церкви, борисовскаго уѣзда, Владиміръ **Соловьевичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Оздятичской церкви, того же уѣзда, съ 6 октября.

Священническое мѣсто при Сморковской церкви, борисовскаго уѣзда, 7 октября предоставлено псаломщику Смолевичской церкви, того же уѣзда, Леониду **Бирюковичу**.

Священники церквей: Долгиничской, игуменскаго уѣзда, Павелъ **Гаховичъ** и Черниховской, новогрудскаго уѣзда, Илья **Хлѣбцевичъ**, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, съ 6 октября.

Псаломщическій сынъ Михаилъ **Смородскій** опредѣленъ псаломщикомъ къ Смолевичской церкви, борисовскаго уѣзда, съ 9 октября.

Священникъ Одаховской церкви, новогрудскаго уѣзда, Іаковъ **Бѣлодановъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Вицковской церкви, минскаго уѣзда, съ 10 октября.

Священникъ Милѣевичской церкви, мозырскаго уѣзда, Александръ **Яневичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Папернянской церкви, минскаго уѣзда, съ 11 октября.

Священникъ Пережирской церкви, игуменскаго уѣзда, Антоній **Константиновичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Минскому Екатерининскому собору, съ 14 октября.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Хобенской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 28 мая; *Милошевичской*, мозырскаго уѣзда, съ 27 августа; *Завшинской*, борисовскаго уѣзда, съ 22 августа; *Городятичской*, мозырскаго уѣзда, съ 27 сентября; *Вольнянской*,

новогрудскаго уѣзда, съ 6 октября; *Одаховской,* того же уѣзда, съ 10 октября; *Милѣевичской,* мозырскаго у., съ 11 октября и *Пережирской,* игуменскаго у., съ 14 октября.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Новоселковской,* слуцкаго уѣзда, съ 17 августа; *Завшинской,* борисовскаго уѣзда, съ 22 августа и *Вольнянской,* новогрудскаго уѣзда, съ 11 октября.

Исключаются изъ списковъ за смертію священники церквей: Городятичской, мозырскаго уѣзда, Андрей **Суходольскій**, съ 27 сентября; Оздятичской, борисовскаго уѣзда, Павелъ **Соловьевичъ**, съ 1 октября и Минскаго Екатерининскаго собора Леонтій **Кезевичъ**, съ 13 октября.

Объявляется благодарность Епарх. Начальства.

Надворному совѣтнику Владиміру Павлову **Швецову** и его женѣ Людмилѣ Даниловой за пожертвованіе къ Койдановскую церковь, минскаго уѣзда, слѣдующихъ вещей: плащаницы, стоимостію 85 р., серебреной вызолоченной чаши съ такою же лжицею, стоимостію 60 руб. и двухъ приборовъ покровцевъ, стоимостію 20 руб.; Койдановскому волостному писарю Ѳеодору **Коськѣ** и женѣ его Маріи Осиповой за пожертвованіе въ ту же церковь иконы Спасителя, стоимостію 33 р.; прихожанамъ Пышачской церкви, борисовскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь плащаницы, стоимостію 65 р.; прихожанамъ Лошницкой церкви, борисовскаго уѣзда, за пожертвованіе на перестройку приходскаго храма 1500 руб. и церковному попечительству Лошницкой церкви за пожертвованіе въ Лошницкую церковь иконы Божіей матери въ кіотѣ, стоимостію 65 р.; владѣлицѣ имѣнія Богданово Маріи **Ковалевской** за пожертвованіе въ Латыго-

личскую, Борисовскаго уѣзда церковь золоченной рамы къ иконѣ, стоимостію 6 р.; отставному фельдфебелю проживающему въ г. Нѣжинѣ Тимофею **Еременку** за пожертвованіе въ Бараньскую церковь, борисовскаго уѣзда, слѣдующихъ вещей: иконы Покрова Пресвятой Богородицы въ кіотѣ съ ризою изъ аплике, одежды изъ мишурной парчи на престолъ вмѣстѣ съ пеленой и напрестольнаго мѣднаго вызолоченнаго креста, всего на сумму приблизительно 40 р.; прихожанамъ Немоницкой церкви, борисовскаго уѣзда, за пожертвованіе на покраску своей приходской церкви 200 руб. и лицамъ, желающимъ быть неизвѣстными, за пожертвованіе 100 р. на благоукрашеніе той же церкви; прихожанамъ Косинской церкви, борисовскаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ своей приходской церкви 960 р. 60 к.; прихожанамъ Гаинской церкви, борисовскаго уѣзда, за пріобрѣтеніе, по случаю исполнившаго столѣтія учрежденія Минской епархіи, въ свою приходскую церковь паникадила и напрестольнаго въ металлическомъ, усыпанномъ стразами, окладѣ Евангелія всего на сумму 112 р.; слѣдующимъ лицамъ за сдѣланныя ими въ Зембинскую, борисовскаго уѣзда, церковь пожертвованія: а) женѣ помощника акцизнаго надзирателя Любови **Почаевской** за пожертвованіе пелены на аналогій изъ бѣлой серебреной парчи цѣною 9 р., б) подпоручику Николаю **Боровскому**—голубой шелковой катапетасмы цѣною 15 р. и в) Зембинскому волостному старшинѣ Антону **Вашкевичу**—паникадила, стоимостію 80 р.; священническому сыну Николаю **Бернадскому** за пожертвованіе въ Бродовскую церковь, борисовскаго уѣзда, выноснаго подсвѣчника съ металлическою свѣчею, цѣною 4 р. 50 к. и воздуховъ фіолетоваго манчестера на 2 р. 50 к.; крестьянамъ села Заболотья, Лясковичскаго прихода, бобруйскаго уѣзда, Ивану **Фесько** и Константину **Морозу** за пріобрѣтеніе въ приходскую церковь св. Евангелія въ малиновомъ переплетѣ и малаго мѣдно-по-

золоченнаго креста, стоимостію всего въ 10 р., Еленѣ **Станкевичъ** за пріобрѣтеніе настольнаго образа Святителя Николая чудотворца, стоимостію 10 руб.; прихожанамъ Лясковичской церкви, бобруйскаго уѣзда, крестьянамъ дер. Слободы за пожертвованіе въ свою приписную церковь запрестольнаго креста, стоимостію 27 руб., иконы введенія во храмъ Пресвятыя Дѣвы Маріи въ 30 р. и иковы св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго —25 р.; прихожанамъ Старицкой церкви, игуменскаго уѣзда, за пожертвованіе 1966 руб. на ремонтъ своей приходской церкви и 100 р.—приписной Слободской и за пріобрѣтеніе ими колокола для послѣдней церкви въ 300 р., крестьянину Ѳеодору **Зенюку** за пожертвованіе въ Старицкую церковь дарохранительницы, стоимостію 32 р.; прихожанамъ Теляковской церкви, игуменскаго уѣзда, за пожертвованіе 55 р. на пріобрѣтеніе церковныхъ подсвѣчниковъ, 60 р. на икону св. Троицы, 20 р. на гробницу подъ плащаницу и 185 р. на поддержаніе приходскаго храма; помѣщицамъ **Скоробогатымъ** за пожертвованіе 50 р. на ремонтъ церкви св. Димитрія Солунскаго, находящейся въ оградѣ при приходской Песочанской церкви, игуменскаго уѣзда, и 50 сосновыхъ деревъ на постройку новой церкви въ селѣ Слободѣ-Пырашевской; прихожанамъ Долгиничской церкви, игуменскаго уѣзда, за пожертвованіе 75 р. на покраску своей приходской церкви и 70 руб. на ремонтъ крыши приписной Лошинской церкви; сортировщику Узденскаго почтово-телеграфнаго отдѣленія за пожертвованіе Евангелія въ 10 р. и священнику Иліи **Хлѣбцевичу** за обновленіе за 14 руб. напрестольнаго Евангелія; прихожанамъ Гребенской церкви, игуменскаго уѣзда, за пожертвованіе 145 руб. на пріобрѣтеніе церковной утвари и женѣ чиновника Аннѣ **Верниковской** за пожертвованіе напрестольнаго облаченія, стоимостію 30 р.; прихожанамъ Трухановичской церкви, игуменсккго уѣзда, за пріобрѣтеніе для

своей церкви колокола вѣсомъ 12 п. 9 ф. 6 л. на сумму 230 р.; церковному старостѣ крестьянину Кипріану **Прищепчику** за пожертвованіе въ приходскую Омельнянскую церковь, игуменскаго уѣзда, колокола въ 10 п. цѣною 200 р.; крестьянину с. Пукова Ѳеодору **Каледѣ** за пожертвованіе 50 руб. на сооруженіе для Пуковской, игуменскаго уѣзда, церкви кіота къ иконѣ Божіей Матери.

Письмо члена Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества и Комитета грамотности Н. А. Виноградова на имя Его Преосвященства, отъ 1 Октября сего 1894 г.

С тяжелымъ чувствомъ берусь за перо, в виду общей у насъ неготовости помогать разумно и доброжельно в лонѣ самаго народа, средой учебъ, возникаючему возроду падшаго индѣ до одичанья сельскаго хозяйства. Требованья сѣмянъ б. шелковицы для посѣва в усадьбахъ училищъ, насада по кладбищамъ, пустырямъ и т. п. многочислены и все возростаютъ; но желдновъ заняться разведеньемъ сего полезнѣйшаго дерева все еще ждетъ полное разочарованье. Не стану утомлять Ваше вниманье перечнемъ всѣхъ шелководныхъ учрѣдъ (Московскій комитетъ разсыломъ сѣмянъ, сѣянцевъ и саженцевъ не занимается; а комитетъ в Николаевѣ помогаетъ только ближайшимъ окресамъ сего города), кои могли бы и, согласно послѣднему приказу г. министра земледѣлья, должны бы безплатно снабжать училища сѣменами и посадочнымъ припасомъ; но предпочитаютъ торговать, отпуская сѣмена б. шелковицы по 2 рубля фунтъ (Умань) и по 1 руб. 80 к.—2 р. фунтъ (Тифлисъ) *); или же без

---

*) Казеннымъ учредамъ, казалось бы, приличнѣе—в виду распоряженья г. Министра—преже исполнять безплатно требованья училищъ и причтовъ, а потомъ уже, если б оказались

остатка всѣ свои сѣмена употребляютъ на посѣвы б. шелковицы по лѣсничествамъ (Одесса). Понятно, что г.г. народнымъ учитлямъ и причтамъ цѣна эта слишко—высока; но и по сей цѣнѣ, даже удовляя условье заказа сѣмянъ до 1 мая 1895, они не всегда могутъ надѣяться, что оплоченые требованья ихъ будутъ непремѣно исполнены осенью 1895 изъ свѣжаго сбора сѣмянъ. К услугамъ—сѣмщики; но цѣны у сихъ непомѣрны *); а и за сіи цѣны покупунъ можетъ получить сѣмена залежалые, не всхожіе до 30—50%, а порой и до 70%. Что касается грены (зароды шелковичнаго червя, Bombyx mori L), то таковую училищамъ можно *получать безплатно*, представя не позже 25—31 декабря свѣды о числѣ взрослыхъ шелковицъ, имѣющихся в распоряженьѣ училища, из Москвы; отколь обеззараженая грена в мартѣ и апрѣлѣ разсылается во всѣ мѣста, кромѣ Кавказа. (*Москва. Политехническій Музей, въ Комитетъ шелководства*); из Одессы,—грена, с краткими наставами по шелководству, безплатными же, разсылается во всѣ губерніи, соединеныя с Одессой желѣзными дорогами. (*Одесса. Пушкинская улица, 48, въ Комитетъ шелководства*); из Тифлиса (*Тифлисъ. Муштаидъ, въ Шелководную станцію*); из Самарканда (*Самаркандъ, Туркестанскій край, въ Гренажную станцію*) и из другихъ мѣстъ.

Всѣ эти свѣды основаны на письменыхъ сообщеньяхъ полученыхъ мной непосредно, кромѣ послѣдней, кою словесно далъ посѣтившій меня въ моемъ аскетическомъ жильѣ, 17 сентября, бывшій в Кіевѣ на возвратномъ пути въ Тур-

---

остатки, пускать таковые за деньги, и то на первой очереди не сѣмщикамъ, а частнымъ любитлямъ шелководства.

*) «Минс. Еп. Вѣд.» № 13. Кстати, упомянутый в № 13 г. Брокль торговлю сѣменами прекратилъ.

кестанъ врачь Н. С. Сукачевъ. Межупроча, г. Сукачевъ разсказалъ, что в Минщинѣ, имно в Рѣчицкомъ уѣздѣ, онъ сдѣлалъ у одного священника насадъ б. шелковицы, коя, будто бы, в нашей Средней Азіѣ пріучена къ сырямъ; и, надѣется онъ, пойдетъ хорошо и в сыромъ Полѣсьѣ. Чего бы лучше! но все таки я остарегаю г.г. учитлей и причты от лишнаго разочарованья: совѣтую тѣмъ кто разживется пока хоть десяткомъ зернышекъ сѣмянъ б. шелковицы у сосѣдей и т. п. сѣять и разсаживать б. шелковицу исключійно на сухихъ и возвышеныхъ мѣстахъ *), лучше обезпечающихъ это дерево от весенихъ морозиковъ, кои губятъ рановремено (от болесильнаго согрѣна лучами солнца болесырой почвы) пустившее листву насажденье ложбинъ даже въ Кіевьѣ и Харьковьѣ.

О съѣдо́бси ягоды б. шелковицы г. Сукачевъ разказалъ тоже, что писали мнѣ из Закавказья. И в Туркестанѣ, и в Закаспіѣ сіи плоды—знатное подспорье запасовъ муки для Сартовъ, Узбековъ, Текинцевъ и пр. Кромѣ громаднаго потребленья в сыромъ видѣ, в вареньѣ, сокѣ и пр. туземцы пекутъ из смолотыхъ в муку сушоныхъ ягодъ лепешки. Относительно страны Дарвазъ г. Сукачевъ обѣщалъ мнѣ доставить из Самарканда возможныя свѣды.

Боясь сдѣлать докладъ сей слишко-длинымъ, отлагаю продолженье до слѣдующаго письма.

Испрашивая Святительское благословенье на трудо́новъ шелководства, с глубочайшимъ почтеніемъ и свершен-предансью честь имѣю быть Государя, Преосвященѣйшій Владыко, покорнѣйшій слуга

Николай Виноградовъ.

---

*) И то удостовѣрясь, что подпочвенная вода не высока; иначе, чрез нѣсколько лѣтъ, когда дерево достигнетъ корнями застоя водъ, оно гибнетъ ото гніенья.

АКТЫ

депутатовъ Минскаго епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ Февралѣ м. сего 1894 г.

(Продолженіе*).

Актъ № 6-й.

1894 года, Февраля 17 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства въ вечернемъ засѣданіи своемъ слушали отношеніе о. предсѣдателя Комитета по завѣдыванію Минскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ отъ 16 сего Февраля съ препровожденіемъ, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 1 Февраля за № 719-мъ, послѣдовавшей на докладѣ Комитета отъ 30 истекшаго Января за № 4, на разсмотрѣніе и заключеніе съѣзда духовенства какъ онаго доклада, такъ и приложенной при немъ смѣты по содержанію Епархіальнаго свѣчнаго завода въ теченіи 1894 года съ расчетомъ выдѣлки на ономъ до 2000 пудовъ восковыхъ свѣчъ. Разсмотрѣвъ докладъ и самую смѣту и соглашаясь съ мнѣніемъ Комитета, что выдѣлка свѣчъ на заводѣ, какъ показала практика перваго отчетнаго 1893 г., не ограничивается одною тысячею пудовъ, какъ первоначально предполагалось, а простирается до 2000 пудовъ, депутаты съѣзда, по разсужденіи между собою, постановили: 1) смѣту, по содержанію Минскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода въ теченіе 1894 года во всѣхъ статьяхъ, за исключеніемъ статей 2-ой и 10-й, утвердить; 2) статью вторую смѣты «на наемъ писца,» въ уваженіе къ личному заявленію о. предсѣдателя Комитета, въ облегченіе сложнаго и многотруднаго дѣла по управленію дѣятельностію завода, для

---

*) См. № 19 Мин. Еп. Вѣд. за 1894 г.

своевременной и аккуратной записи операцій завода въ подлежащія бухгалтерскія книги и, въ особенности, для постояннаго наблюденія за ходомъ работъ на заводѣ, усилить прибавкою къ 50 р. еще 250 рублей, предоставивъ подъисканіе способнаго человѣка, введеніе его въ должность, а равно и увольненіе, въ случаѣ надобности, компетентности Комитета и, въ особенности, его предсѣдателя; 3) статью десятую «на страховку дома и матеріала», во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 9 сего Февраля за № 889-мъ, о страхованіи имущества завода въ дѣйствительной его стоимости, усилить прибавкою къ 150 р. еще 50 руб. на случай надобности въ такомъ страхованіи, по усмотрѣнію Комитета, въ тѣ мѣсяцы, когда бываетъ особенно большое скопленіе матеріаловъ на заводѣ; 4) разрѣшить Комитету, если требуетъ дѣло, устроить и поставить другую протяжную машину для выдѣлки свѣчъ, употребивъ на сей предметъ, согласно исчисленію Комитета, 200 рублей изъ суммъ завода; и 5) что касается вопроса о страхованіи завода и его имущества въ болѣе солидномъ страховомъ обществѣ, нежели общество «Россіянинъ», то рѣшеніе его уже сдѣлано Комитетомъ завода, и страховка завода и его имущества, по заявленію о. предсѣдателя Комитета, произведена съ 4 Января сего года въ Русскомъ страховомъ обществѣ. О чемъ записали настоящій актъ для представленія таковаго на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 18 Февраля сего 1894 года послѣдовала таковая: «*Прилагаемую примѣрную смѣту расходовъ на 1894 годъ разрѣшается въ видѣ опыта и до пересмотра на будущемъ Епархіальномъ съѣздѣ допустить въ предѣлахъ дѣйствительной потребности, какая окажется необходимою, но безъ увеличенія смѣты, и если по разсмотрѣніи нынѣшнимъ Епархіальнымъ съѣздомъ отчета по заводу за 1893 г.*

не окажется преувеличенія цифръ смѣтной суммы по расходу.—При семъ въ отчетныхъ ежемѣсячныхъ вѣдомостяхъ Комитетъ, завѣдующій Минскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, обязуется выводить на справку ассигнованіе смѣтныхъ суммъ и движеніе ихъ расхода по той или другой статьѣ смѣты».

Актъ № 7-й.

1894 года, Февраля 18 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали представленіе на имя Его Преосвященства Правленія Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, отъ 4 сего Февраля за № 41-мъ, съ приложеніемъ отчета о приходѣ и расходѣ 300 рублей, отпущенныхъ епархіальнымъ духовенствомъ на устройство прачешной при вышеупомянутомъ училищѣ, и послѣдовавшую на означенномъ представленіи резолюцію Его Преосвященства отъ 14-го сего Февраля: «Въ Минскій Епархіальный съѣздъ духовенства.—Разсмотрѣть». По выслушаніи означеннаго отчета, депутаты съѣзда постановили: принять къ свѣдѣнію. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Февраля сего года, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 8-й.

1894 года Февраля 18 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства, заслушавъ ходатайство Правленія Минской Духовной Семинаріи объ отводѣ помѣщенія въ зданіи общежитія при означенной Семинаріи для надзирателя за учениками оной, постановили: прежде разрѣшенія настоящаго вопроса образовать Коммисію изъ священниковъ: о. Михаила Аѳонскаго, о. Александра Терравскаго и о. Павла Тарановича, которымъ поручить посредствомъ личнаго осмотра

убѣдиться, возможно ли найти въ зданіи общежитія свободное помѣщеніе для нанятаго Правленіемъ Семинаріи надзирателя за учениками оной и свое заключеніе доложить съѣзду.—О чемъ записали настоящій актъ для представленія на утвержденіе его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Февраля, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 9-й.

1894 года Февраля 18 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали пунктъ 1-й представленія Его Преосвященству Правленія Минской духовной Семинаріи, отъ 5 сего Февраля за № 88-мъ, слѣдующаго содержанія: «По акту Минскаго Епархіальнаго съѣзда отъ 29 Ноября 1892 года за № 21 предоставлено право тому лицу изъ преподавателей Семинаріи несемейныхъ, которое пожелаетъ занять должность надзирателя за учениками, живущими въ Епархіальномъ общежитіи при Семинаріи, помѣщаться въ корпусѣ общежитія. По замѣщеніи надзирательской должности въ семъ общежитіи преподавателемъ Н. Рудинскимъ, явилось затрудненіе при рѣшеніи вопроса о томъ, какое именно помѣщеніе можетъ быть отдано надзирателю въ пользованіе, въ виду того, что означеннымъ постановленіемъ съѣзда таковое помѣщеніе точно не указано. Такъ какъ безъ разрѣшенія Епархіальнаго съѣзда, нельзя было предоставить надзирателю помѣщеніе, занимаемое учениками, а другихъ помѣщеній для надзирателя въ общежитіи не оказывалось, то, при обсужденіи сего дѣла, двумя членами правленія предложено было отдѣлить для помѣщенія надзирателя часть рекреаціоннаго зала общежитія легкою перегородкою. Въ виду сего резолюціею Вашего Преосвященства отъ 18 Апрѣля 1893 года за № 1731-мъ, положенною на журналѣ распорядительнаго собранія по дѣламъ Епархіаль-

наго общежитія, отъ 18 Марта того же года, разрѣшено временно, впредь до открывшейся нужды для учениковъ, отдѣлить часть рекреаціоннаго зала для помѣщенія надзирателя за учениками въ общежитіи, съ устройствомъ легкой изъ дюймовыхъ досокъ перегородки безъ поврежденія штукатурки въ потолкѣ зала, «если будущимъ Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства не будетъ указано другаго помѣщенія для надзирателя въ общежитіи учениковъ Семинаріи». Съ устройствомъ означенной перегородки отъ прежняго рекреаціоннаго зала осталась среднихъ размѣровъ комната, назначаемая для вечернихъ молитвъ учениковъ, при чемъ уменьшенный до такихъ размѣровъ залъ не можетъ служить для рекреаціоннаго отдыха всѣхъ учениковъ, живущихъ въ общежитіи. Имѣя въ виду, что общежитіе и занятыя въ немъ комнаты устроены на число учениковъ отъ 80 до 100, а помѣщается ихъ въ общежитіи обыкновенно около 70, а иногда и менѣе, не будетъ стѣснительно для учениковъ, если одна изъ занятыхъ комнатъ, меньшая по размѣру, будетъ назначена для помѣщенія надзирателя. Въ виду сего Правленіе Семинаріи находитъ нужнымъ предложить Епархіальному съѣзду, не признаетъ ли съѣздъ возможнымъ предоставить въ пользованіе надзирателя за учениками, живущими въ общежитіи, одну изъ занятыхъ комнатъ, или указать другое удобное помѣщеніе для надзирателя съ тѣмъ, чтобы залъ общежитія, съ уничтоженіемъ устроенной перегородки, былъ возстановленъ въ прежнихъ размѣрахъ». По выслушаніи сего, депутаты съѣзда имѣли сужденіе о томъ, что, какъ видно изъ акта Епархіальнаго съѣзда 1887 г. за № 12, вопросъ о назначеніи надзирателя для Семинаріи былъ рѣшенъ большинствомъ голосовъ отрицательно, но вслѣдствіе личнаго ходатайства инспектора Семинаріи г. Черницына былъ разсмотрѣнъ вторично и онымъ съѣздомъ признано было возможнымъ вмѣсто назначенія отдѣльнаго

надзирателя при Семинаріи отпускать въ распоряженіе правленія Семинаріи по 150 руб. въ годъ «для назначенія таковыхъ, по усмотрѣнію Правленія, тому лицу, которое приметъ на себя обязанность облегчить трудъ инспекціи въ надзорѣ за учениками, помѣщающимися въ общежитіи». Удовольствовавшись въ то время такимъ рѣшеніемъ вопроса о надзирателѣ при общежитіи Семинаріи, Правленіе Семинаріи во время съѣзда депутатовъ въ Ноябрѣ 1892 г. снова возбудило вопросъ «объ учрежденіи особой должности надзирателя за учениками, живущими въ епархіальномъ семинарскомъ общежитіи, кромѣ имѣющагося въ то время помощника инспектора, получающаго вознагражденіе отъ духовенства въ размѣрѣ 900 руб. въ годъ (актъ епархіальнаго съѣзда 1892 г. за № 21). По всестороннемъ обсужденіи сего, епархіальный съѣздъ депутатовъ добавленіе одного надзирателя за учениками при инспекторѣ и двухъ помощниковъ его нашелъ излишнимъ. Но такъ какъ Епархіальный съѣздъ 1887 года за № 12 уже ассигновалъ по 150 р. ежегодно для выдачи по усмотрѣнію Правленія Семинаріи тому лицу, которое пожелаетъ принять на себя обязанность облегчить труды инспекціи въ надзорѣ за воспитанниками Семинаріи, то съѣздъ 1892 г., не измѣняя прежняго постановленія, предоставилъ кромѣ сего еще право тому лицу, которое возьметъ на себя означенный трудъ, помѣщаться въ корпусѣ общежитія и пользоваться ученическимъ столомъ. При выполненіи сего на практикѣ оказалось невозможнымъ найти свободное помѣщеніе въ зданіи семинарскаго общежитія для означеннаго лица безъ крайняго стѣсненія живущихъ тамъ воспитанниковъ. Правленіе Семинаріи отдѣлило для помѣщенія означеннаго лица часть рекреаціоннаго зала общежитія, оставивъ вмѣсто залы, исключительно для вечернихъ молитвъ учениковъ, такую комнату, въ которой едва могутъ помѣститься всѣ ученики общежитія. Самая

должность сего надзирателя замѣщена только съ 16 Августа истекшаго 1893 года, а съ 1 Октября 1892 года и до 16 Августа 1893 г. оставалась свободною, какъ это видно изъ отношенія Правленія Семинаріи на имя настоящаго Епархіальнаго съѣзда отъ 16 сего Февраля за № 119, безъ особаго, вѣроятно, ущерба въ дѣлѣ инспекторскаго надзора за воспитанниками Семинаріи. Принимая же во вниманіе значительную задолжность Епархіальнаго духовенства, обремененіе церквей непосильными налогами и необходимость новыхъ назначеній на другія, болѣе неотложныя нужды епархіи, депутаты Епархіальнаго духовенства постановили: всепокорнѣйше просить инспекцію Минской Духовной Семинаріи, по примѣру прошлаго $18^{92}/_{93}$ учебнаго года, труды надзора за воспитанниками Семинаріи раздѣлить между наличнымъ своимъ составомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ просить Правленіе Семинаріи сдѣлать распоряженіе по возможности о скорѣйшемъ удаленіи перегородки въ рекреаціонномъ залѣ и обращеніи сего зала на предметъ своего назначенія. Должность же особаго надзирателя для Семинаріи считать излишнею и отпускъ на сей предметъ 150 рублей съ настоящаго года прекратить. О чемъ записали настоящій актъ для представленія онаго на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Февраля сего года, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 10-й.

1894 года Февраля 18 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали пунктъ второй представленія Его Преосвященству Правленія Минской духовной Семинаріи, отъ 5 сего Февраля за № 88, слѣдующаго содержанія: «Въ отчетѣ члена Учебнаго Комитета П. И. Нечаева о произведенной имъ въ 1893 году ревизіи Минской духов-

ной Семинаріи указано на то, что изъ учениковъ Семинаріи «музыкою занимается 25 человѣкъ, необходимые для ихъ упражненія инструменты пріобрѣтены на деньги, ассигнованныя для сей цѣли духовенствомъ епархіи, учителя же музыки нѣтъ». По сему Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, по журналу отъ 5 Мая 1893 года за № 10, въ числѣ мѣръ для исправленія усмотрѣнныхъ ревизіею недостатковъ, постановлено просить Ваше Преосвященство «изыскать средства для найма учителя музыки, который бы могъ умѣло руководить воспитанниковъ, занимающихся этимъ искусствомъ». Вслѣдствіе предложенія Вашего Преосвященства, по резолюціи отъ 14 Іюня 1893 года за № 2848, Правленію Семинаріи объ изысканіи таковыхъ средствъ, Педагогическое собраніе Правленія Семинаріи, по журналу отъ 17 Іюня 1893 года, постановило просить Минскій Епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства, имѣющій быть въ свое время, объ изысканіи средствъ для найма учителя музыки. Нынѣ, признавая своевременнымъ предложить вопросъ о наймѣ учителя музыки на рѣшеніе Минскаго Епархіальнаго съѣзда, Правленіе Семинаріи полагаетъ, что на удовлетвореніе нуждъ музыкальнаго образованія учениковъ Семинаріи потребуется 200 р. для найма учителя и 100 руб. на пріобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ, струнъ и другихъ принадлежностей, а всего 300 руб. въ годъ, о назначеніи каковой суммы въ распоряженіе Правленія Семинаріи Правленіе полагаетъ нужнымъ просить Минскій Епархіальный съѣздъ». По выслушаніи сего депутаты Епархіальнаго съѣзда не могли не признать той громадной пользы, которую могъ бы принести опытный учитель музыки для воспитанниковъ Семинаріи, занимающихся этимъ искусствомъ. Учрежденіе должности учителя музыки могло бы привлечь къ сему занятію и много другихъ учениковъ, кромѣ тѣхъ 25 человѣкъ, занятія которыхъ наблюдалъ членъ Учебнаго Комитета П. И.

Нечаевъ. Послѣднее обстоятельство благопріятно отразилось бы и на самомъ поведеніи воспитанниковъ Семинаріи, развивая въ нихъ эстетическія чувства. Но, принимая во вниманіе значительную задолженность Епархіальнаго духовенства, обремененіе церквей разнаго рода налогами и крайнюю неотложность новыхъ назначеній изъ епархіальныхъ суммъ на другія, еще болѣе неотложныя потребности, депутаты Епархіальнаго съѣзда постановили: учрежденіе должности учителя музыки при Минской духовной Семинаріи отложить до болѣе благопріятнаго времени. а на пріобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ, струнъ и другихъ принадлежностей отпускать ежегодно по 25 рублей изъ суммъ Епархіальнаго общежитія. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, покорнѣйше прося Правленіе Семинаріи предложить воспитанникамъ оной, желающимъ обучаться музыкѣ, дѣлать опредѣленные добровольные взносы, на которыя и содержать, буде пожелаютъ, учителя музыки, подобно тому, какъ это практикуется въ Минскомъ и Паричскомъ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Февраля сего года послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 11-й.

1894 года Февраля 18 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали пунктъ третій представленія Его Преосвященству Правленія Минской духовной Семинаріи, отъ 5 сего Февраля за № 88, слѣдующаго содержанія: «Въ отчетѣ о ревизіи Минской духовной Семинаріи содержится слѣдующее указаніе: «такъ какъ больнымъ своекоштнымъ воспитанникамъ не только оказывается врачебная помощь, но предоставляется и помѣщеніе въ семинарской больницѣ съ полнымъ содержаніемъ, наравнѣ съ казенно-

коштными учениками, то было бы справедливо, въ возмѣщеніе расходовъ казны, отпускать въ распоряженіе семинарскаго Правленія опредѣленную сумму изъ епархіальныхъ средствъ». Правленіе Семинаріи, въ дополненіе къ сему отзыву г. Ревизора, находитъ нужнымъ пояснить, что изъ казенныхъ средствъ отпускается по смѣтѣ на содержаніе семинарской больницы 450 руб. въ годъ, каковыхъ средствъ ежегодно оказывается недостаточнымъ для удовлетворенія потребностей больныхъ учениковъ, содержимыхъ въ больницѣ, какъ казеннокоштныхъ, такъ и своекоштныхъ, въ томъ числѣ и живущихъ въ епархіальномъ общежитіи; отпущенные въ 1892 г. Минскимъ Епархіальнымъ съѣздомъ 100 р. (по акту отъ 28 Ноября за № 14) на содержаніе семинарской больницы уже почти всѣ израсходованы, а нужды больницы еще требуютъ удовлетворенія во многомъ. А посему Правленіе Семинаріи находитъ нужнымъ просить Минскій Епархіальный съѣздъ назначить изъ епархіальныхъ средствъ на содержаніе семинарской больницы по 150 руб. въ годъ на пополненіе тѣхъ расходовъ, которые производятся изъ казенныхъ средствъ на содержаніе и пользованіе медикаментами въ семинарской больницѣ своекоштныхъ учениковъ, въ томъ числѣ и тѣхъ, которые живутъ въ епархіальномъ общежитіи при Семинаріи». По выслушаніи и всестороннемъ обсужденіи вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, съ одной стороны, скудость средствъ епархіальнаго духовенства, а съ другой недостаточность отпускаемыхъ изъ казны 450 руб. для удовлетворенія потребностей больныхъ учениковъ, депутаты съѣзда постановили: отпускать ежегодно изъ суммъ епархіальнаго общежитія по 75 р. на пополненіе тѣхъ расходовъ, которые производятся изъ казенныхъ средствъ на содержаніе и пользованіе медикаментами въ семинарской больницѣ своекоштныхъ учениковъ. О чемъ записали настоящій актъ для представленія таковаго

на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Февраля сего года, послѣдовала таковая: «*Исполнить*».

Актъ № 12-й.

1894 года Февраля 18 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минской духовной Семинаріи, отъ 16 сего Февраля за № 19 и препровожденное при немъ прошеніе бывшихъ помощниковъ инспектора оной Семинаріи П. В. Вершинскаго и С. И. Борковскаго о вознагражденіи ихъ за исправленіе обязанностей по надзору за учениками Епархіальнаго общежитія при Семинаріи изъ остающагося свободнымъ жалованья по должности надзирателя при семъ общежитіи съ 1 Октября 1892 г. по 16 Августа 1893 г., когда означенная должность оставалась свободною. При обсужденіи сего депутаты Епархіальнаго съѣзда обратили свое вниманіе на то обстоятельство, что просители занимали штатныя должности и получали присвоенные имъ оклады жалованья. Епархіальные съѣзды 1887 и 1892 годовъ назначили 150 руб. въ распоряженіе Правленія Семинаріи для назначенія таковыхъ тому лицу, которое приметъ на себя обязанность облегчать труды инспекціи Семинаріи по наблюденію за воспитанниками главнымъ образомъ въ случаѣ болѣзни живущаго въ общежитіи помощника инспектора, но отнюдь не штатнымъ лицамъ инспекціи. Посему ходатайство бывшихъ помощниковъ инспектора Семинаріи П. В. Вершинскаго и С. И. Борковскаго депутаты съѣзда постановили оставить безъ удовлетворенія. О чемъ записали настоящій актъ, для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Февраля сего года, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 13-й.

1894 года Февраля 18 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минской духовной Семинаріи, отъ 16 Февраля сего года за № 121, коимъ Правленіе Семинаріи увѣдомляетъ съѣздъ депутатовъ духовенства, что на суммы, ассигнованныя Епархіальнымъ съѣздомъ въ 1890 и 1892 годахъ единовременно на пріобрѣтеніе церковныхъ облаченій и утварныхъ принадлежностей для семинарской церкви, съ дополненіемъ изъ другихъ средствъ Семинаріи, Правленіемъ Семинаріи пріобрѣтены для сей церкви слѣдующія церковныя облаченія и принадлежности: 1) На ассигнованные Епархіальнымъ съѣздомъ 100 р. по акту отъ 17 Декабря 1890 г. за № 27 пріобрѣтены: бѣлая глазетовая пелена на престолъ, священническая риза, епитрахиль, набедренникъ, поясъ, поручи, подризникъ, два діаконскихъ стихаря съ двумя орарями и двумя парами поручей и два стихаря для учениковъ. 2) На ассигнованные Епархіальнымъ съѣздомъ 200 р., по акту отъ 29 Ноября 1892 г. за № 22, пріобрѣтены: глазетовая съ украшеніями пелена на престолъ, парчевыя на серебряномъ фонѣ облаченія для престола, жертвенника и угольнаго стола съ кіотомъ, парчевыя на серебряномъ фонѣ риза, епитрахиль, набедренникъ, поясъ и поручи и такой же парчи діаконскій стихарь съ оарремъ и поручами. При этомъ семинарское Правленіе считаетъ пріятнымъ долгомъ выразить духовенству Минской епархіи въ лицѣ его представителей на епархіальномъ съѣздѣ искреннѣйшую благодарность Семинаріи за столь благопопечительную заботливость духовенства о благолѣпіи крайне небогатой средствами св. Іоанно-Богословской церкви. Депутаты съѣзда, по выслушаніи настоящаго отношенія, постановили: принять къ свѣдѣнію. О чемъ записавъ настоящій актъ, таковый представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Февраля сего года, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Минскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній и переэкзаменовокъ, бывшихъ въ концѣ 189³/₄ учебнаго года.

IV КЛАССЪ.

I разрядъ.

Голубовичъ Александръ.

II разрядъ.

Зубковичъ Николай.
Каминскій Николай.
Гречихо Петръ.
Горбацевичъ Павелъ.
Садовскій Сергѣй.
Сулковскій Вячеславъ.
Мицкевичъ Николай.
Бруякинъ Иванъ.
Журавлевъ Александръ.
Невѣровскій Александръ.
Григоровичъ Георгій.
Кульчицкій Митрофанъ.
Ржецкій Александръ.
Чириновичъ Ростиславъ.
Заусцинскій Вячеславъ.
Горячко Александръ.
Мигай Аркадій.
Ташковъ Германъ.
Чириновичъ Валерій.
Герасимовичъ Елисей.
Антиповичъ Василій.
Перепечинъ Левъ.

III разрядъ.

Костюкевичъ Николай—уволенъ за неявку къ переэкзаменовкѣ.
Мацкевичъ Александръ, Манкевичъ Антонъ, Пигальскій Флоръ — оставлены на повторительный курсъ по болѣзни.

III КЛАССЪ.

I разрядъ.

Верниковскій Вячеславъ.
Сорочинскій Константинъ.
Сомковичъ Іуліанъ.
Андреевскій Александръ.
Киркевичъ Иванъ.
Шестаковъ Флорентій.

II разрядъ.

Головешкинъ Владимиръ.
Кульчицкій Евгеній.
Чириновичъ Апполинарій.
Климковичъ Владимиръ.
Перепечинъ Георгій.
Байковскій Александръ.

Курганъ Владиміръ.
Мочульскій Сергѣй.
Руберовскій Евгеній.
Бартошевскій Всеволодъ.
Гуриновичъ Василій.
Квятковскій Павелъ.
Абрамовичъ Иванъ.
Царевскій Семенъ.
Крикуновъ Константинъ.

III разрядъ.

Бирюковичъ Николай, Ждановичъ Константинъ, Кохановичъ Григорій — оставлены на повторительн. курсъ по малоуспѣшности.
Сцепуро Николай—уволенъ по малоуспѣшности.
Гомолицкій Владиміръ, Янковскій Арсеній — оставлены на повторительный курсъ по болѣзни.

II КЛАССЪ.

I разрядъ.

Морзонъ Владиміръ.
Пинчукъ Алексѣй.
Лисицкій Антонъ.
Гораинъ Михаилъ.
Кульчицкій Владиміръ.

II разрядъ.

Величко Иванъ.
Савичъ Николай.
Скудневъ Михаилъ.
Писарчикъ Дмитрій.
Саковичъ Василій.
Кохановичъ Михаилъ.
Горбацевичъ Поликарпъ.
Благовѣщенскій Николай.
Дьяченко Евгеній.
Квятковскій Викторъ.
Плышевскій Дмитрій.
Шелепинъ Павелъ.
Герасимовичъ Владиміръ.
Рункевичъ Григорій.
Мигай Арсеній.
Васюковичъ Николай.
Дубецъ Иванъ.
Околовичъ Аркадій.
Неслуховскій Валеріанъ—перешелъ изъ Жировицкаго дух. уч.

III разрядъ.

Тучкевичъ Илларіонъ, Соколовъ Константинъ, Каминскій Петръ, Горячко Александръ, Пигулевскій Павелъ — оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности.
Микитинскій Николай—уволенъ по малоуспѣшности.

I КЛАССЪ.

II разрядъ.

Зенюкъ Петръ.
Сикорскій Григорій.
Яжгуновичъ Александръ.
Бирюковичъ Георгій.
Лисовскій Адамъ.
Шелепинъ Константинъ.
Гончарикъ Николай.
Копачинскій Флоръ.
Ржецкій Митрофанъ.
Смоличъ Өеодоръ.
Шелепинъ Сергѣй.
Юноцкевичъ Александръ.
Голушкевичъ Михаилъ.
Касперскій Адріанъ.
Лявданскій Валеріанъ.
Родіоновъ Леонидъ.

Вновь приняты:
Головешкинъ Вячеславъ.
Перепечинъ Дмитрій.
Волосевичъ Михаилъ.
Копецкій Николай.
Мацкевичъ Владиміръ.
Дроздовскій Антонъ.
Мацкевичъ Николай.
Горбачевскій Григорій.
Желѣзняковичъ Митрофанъ.

III разрядъ.

Гомолицкій Вячеславъ
Кульчицкій Евгеній
Стояновичъ Павелъ
Ждановичъ Александръ
— оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Куньевъ Николай—уволенъ по малоуспѣшности.

ПРИГОТОВ. КЛАССЪ.

Александровскій Василій.
Андреевскій Аркадій.
Борковскій Георгій.
Васюковичъ Борисъ.
Волосевичъ Сѵмеонъ.
Врублевскій Константинъ.
Жогъ Дмитрій.
Звѣревъ Николай.
Козыро Даніилъ.
Котляровъ Михаилъ.
Лагутинъ Александръ.
Логишъ Александръ
НевѣровскійГ еоргій.
Новицкій Владиміръ.
Оберманъ Евстафій.
Околовичъ Даніилъ.
Перебилло Арсеній.
Пигальскій Петръ.
Прорвичъ Георгій.

Антиповичъ Григорій—оставленъ на повтор. курсъ помалоусп.
Рункевичъ Владиміръ—не принятъ по недостаточ. подготовкѣ.

СПИСОКЪ

учениковъ Минскаго духовнаго училища, съ обозначеніемъ, кто изъ нихъ на какомъ содержаніи имѣетъ состоять въ настоящемъ 189⁴/₅ учебномъ году, по журнальному опредѣленію Правленія отъ 12 Сентября 1894 г. за № 23.

1. На епархіальномъ содержаніи:

IV класса.

Герасимовичъ Елисей.
Голубовичъ Александръ.
Гречихо Петръ.
Зубковичъ Николай.
Ржецкій Александръ.
Сулковскій Вячеславъ.

III класса.

Байковскій Александръ.
Крикуновъ Константинъ.
Янковскій Арсеній.

II класса.

Величко Иванъ.
Герасимовичъ Владиміръ.
Дубецъ Иванъ.
Кульчицкій Владиміръ.
Неслуховскій Валеріанъ.
Плышевскій Дмитрій.
Писарчикъ Дмитрій.
Савичъ Николай—на содержаніи Слуцкаго дух. училища.

I класса.

Приневскій Вячеславъ.
Ржецкій Митрофанъ.

Пригов. класса.

Околовичъ Даніилъ.

2. Стипендіатомъ Преосвященнаго Іаннуарія—

III класса Шестаковъ Флорентій.

3. На содержаніи армейскаго вѣдомства—

I класса Копецкій Николай.

4. На полуепархіальномъ содержаніи:

IV класса.

Бруякинъ Иванъ.
Горячко Александръ.
Григоровичъ Георгій.
Каминскій Николай.
Кульчицкій Митрофанъ.
Мигай Аркадій.
Невѣровскій Александръ.
Пигальскій Флоръ.
Чириновичъ Ростиславъ.

III класса.
Абрамовичъ Иванъ.
Андреевскій Александръ.
Верниковскій Вячеславъ.
Квятковскій Павелъ.
Кульчицкій Евгеній.
Курганъ Владиміръ.
Перепечинъ Георгій.
Сомковичъ Юліанъ.
Чириновичъ Апполинарій.

II класса.
Квятковскій Викторъ.
Кохановичъ Михаилъ.
Мигай Арсеній.
Шелепинъ Павелъ.

I класса.
Кульчицкій Евгеній.
Мацкевичъ Николай.
Перепечинъ Дмитрій.
Шелепинъ Константинъ.
Юноцкевичъ Александръ.

Приготов. класса.
Борковскій Георгій.
Васюковичъ Борисъ.
Волосевичъ Сумеонъ.
Жогъ Дмитрій.
Невѣровскій Георгій.
Новицкій Владиміръ.
Пигальскій Петръ.

5. *На полупансіонерномъ содержаніи съ платою 55 р. въ годъ:*

IV класса.
Горбацевичъ Павелъ.
Заусцинскій Вячеславъ.
Мицкевичъ Николай.
Перепечинъ Левъ.
Садовскій Сергѣй.
Черняковскій Иванъ.
Чириновичъ Валерій.

III класса.
Бартошевскій Всеволодъ.
Бирюковичъ Николай.
Гомолицкій Владиміръ.
Ждановичъ Константинъ.
Киркевичъ Иванъ.
Кохановичъ Григорій.
Мочульскій Сергѣй.
Сорочинскій Константинъ.

II класса.
Васюковичъ Николай.
Волосевичъ Николай.
Каминскій Петръ.
Пигулевскій Павелъ.
Ржецкій Дмитрій.
Рункевичъ Григорій.
Тучкевичъ Илларіонъ.
Шимановскій Николай.

I класса.
Бирюковичъ Георгій.
Голушкевичъ Михаилъ.
Гомолицкій Вячеславъ.

Горбацевичъ Григорій.
Дроздовскій Антонъ.
Ждановичъ Александръ.
Желѣзняковичъ Митрофанъ.
Касперскій Адріанъ.
Копачинскій Флоръ.
Лисовскій Адамъ.
Ржецкій Сергѣй.
Смоличъ Өеодоръ.
Стояновичъ Павелъ.
Фалевичъ Петръ.
 Яжгуновичъ Александръ.

Приготов. класса.

Александровскій Василій.
Андреевскій Аркадій.
Звѣревъ Николай.
Прорвичъ Георгій.
Оберманъ Евстафій.

6. На полупансіонерномъ съ платою 100 р. за содержаніе и 40 р. за право обученія:

IV класса.

Ждановичъ Александръ.
Манкевичъ Антонъ.

III класса.

Головешкинъ Владиміръ.

II класса.

Гораинъ Михаилъ.
Морзонъ Владимиръ.
Пинчукъ Алексѣй.

I класса.

Головешкинъ Вячеславъ.
Лявданскій Валеріанъ.
Родіоновъ Леонидъ.
Сикорскій Григорій.
Шелепинъ Сергѣй.

Приготов. класса.

Козыро Даніилъ.
Лагутинъ Александръ.
Логишъ Александръ.

7. Квартирные съ платою 40 р. въ годъ за право обученія:

IV класса.

Мацкевичъ Александръ.
Ташковъ Германъ.

III класса.

Гуриновичъ Василій.
Климковичъ Владимиръ.

II класса.

Благовѣщенскій Николай.
Горячко Александръ.
Дьяченко Евгеній.
Саковичъ Василій.
Скудневъ Михаилъ.

I класса.

Гончарикъ Николай.
Мацкевичъ Владимиръ.

Приготов. класса.

Врублевскій Константинъ.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Слуцкаго духовнаго училища I—IV классовъ, составленный послѣ годичныхъ испытаній и переэкзаменовокъ, бывшихъ въ 1894 году, и списокъ учениковъ, вновь поступившихъ въ семъ году въ училище.

IV КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

Бирюковичъ Иванъ.
Пигулевскій Михаилъ.
Пашинъ Иванъ.
Былинскіи Порфирій.

Разрядъ второй.

Хрущевичъ Павелъ.
Радзивиновичъ Иванъ.
Бартошевичъ Эразмъ.
Боболовичъ Петръ.
Сушинскій Степанъ.
Андреевскій Тимоѳей.
Чеховичъ Сергѣй.
Крониковскій Ѳеодоръ.
Шолковичъ Игоръ.
Никольскій Василій.

Оставленъ на повторительный курсъ по малоуспѣшности съ причисленіемъ ко второму разряду:

Зелезинскій Семенъ.

Оставленъ на повторительный курсъ по малоуспѣшности съ причисленіемъ къ третьему разряду:

Шалай Александръ.

III КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

Москалевичъ Лаврентій.
Былинскій Иванъ.
Пигулевскій Александръ.
Крышевигъ Михаилъ.
Желѣзняковичъ Александръ.

Разрядъ второй.

Нарановичъ Ѳеодосій,
Ѳерапонтовъ Александръ.
Гаховичъ Всеволодъ.
Вечорко Александръ.
Андреевскій Иванъ.
Плышевскій Митрофанъ.
Барановъ Владиміръ.
Радзивиновичъ Василій.
Хруцкій Іосифъ.
Яхневичъ Михаилъ.
Бѣлюстинъ Николай.
Зелезинскій Константинъ.
Неслуховскій Семенъ.

Разрядъ третій.

Хотяновскій Степанъ. Гаховичъ Анатолій.
Яхневичъ Вячеславъ. Майничъ Александръ.
Воронецъ Михаилъ.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по болѣзни и внѣ разряда.

Дроздовскій Иванъ. Желѣзняковичъ Антонъ.

Вновь поступившій въ III классъ:

Герасимовичъ Іосифъ.

II КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

Мацкевичъ Стефанъ.
Миколашевскій Николай.

Разрядъ второй.

Свирскій Павелъ { по успѣхамъ удостоенъ 1 разряда, а за неблагоповеденіе лишенъ онаго.
Москалевичъ Михаилъ.
Герасимовичъ Лаврентій.
Яхневичъ Өеодоръ.
Медаловичъ Димитрій.
Понятовскій Николай.
Высоцкій Александръ.
Хрущевичъ Николай.
Лисовскій Никифоръ.
Русецкій Өеодоръ.
Чеховичъ Иванъ.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности съ причисленіемъ ко второму разряду:

Сѣвбо Иванъ. Мацкевичъ Иванъ.

Разрядъ третій.

Кульчицкій Михаилъ.

Вновь поступившій во II классъ:

Соколковъ Сергѣй.

Перешедшій изъ I класса Минскаго духовнаго училища,

удостоенный Правленіемъ онаго училища перевода во II-й классъ:

Горбацевичъ Поликарпъ.

I КЛАССЪ.

Новицкій Михаилъ.
Наркевичъ Андрей.
Жудро Петръ.

Разрядъ второй.

Москалевичъ Иванъ.
Скороходовъ Владиміръ.
Ковалевскій Митрофанъ.
Дроздовскій Іосифъ.
Борковскій Өеодоръ.
Вечорко Петръ.
Козачевскій Іуліанъ.
Мазюкевичъ Александръ.
Гаховичъ Александръ.
Радзивиновичъ Өеодоръ.
Гаховичъ Иванъ.

Разрядъ третій.

Масловскій Менандръ.
Корженевскій Михаилъ.
Некрашевичъ Иванъ.
Соболевскій Алексѣй.

Вновь поступившіе въ I классъ:

Майничъ Михаилъ.
Мигай Борисъ.
Чарнецкій Александръ.

Вновь поступившіе въ приготовительный классъ:

Бирюковичъ Владимиръ.
Бирюковичъ Иванъ.
Богдановичъ Александръ.
Борисевичъ Станиславъ.
Былинскій Леонтій.
Бѣлюстинъ Иванъ.
Вечорко Михаилъ.
Герасимовичъ Александръ.
Логовскій Александръ.
Медаловичъ Петръ.
Пѣшко Евгеній.
Семеновъ Александръ.
Сѣвбо Павелъ.
Шелепинъ Иванъ.
Ясинскій Николай.
Шолковичъ Владимиръ.

Оставлены на повторительный курсъ въ приготовительномъ классѣ:

Сѣвбо Михаилъ.
Яхневичъ Сергѣй.

СПИСОКЪ

учениковъ Слуццаго духовнаго училища, съ показаніемъ, кто изъ нихъ на какомъ содержаніи имѣетъ состоять до 1-го Января 1895 года.

А. На полномъ епархіальномъ содержаніи:

ПРИГОТОВИТЕЛЬНАГО КЛАССА.

Бирюковичъ Владиміръ.
Логовскій Александръ.
Сѣвбо Павелъ.
Шелепинъ Иванъ.

I КЛАССА.

Борковскій Ѳеодоръ.
Гаховичъ Иванъ.
Дроздовскій Іосифъ.
Наркевичъ Андрей.

II КЛАССА.

Герасимовичъ Лаврентій.
Мацкевичъ Стефанъ.
Медаловичъ Димитрій.
Москалевичъ Михаилъ
Околовичъ Аркадій.
Чеховичъ Иванъ.

III КЛАССА.

Андреевскій Иванъ.
Вечорко Александръ.
Гаховичъ Всеволодъ.
Желѣзняковичъ Антонъ.
Зелезинскій Константинъ.
Каминскій Иванъ.
Москалевичъ Лаврентій.
Нарановичъ Ѳеодосій.
Пигулевскій Александръ.
Яхневичъ Вячеславъ.
Хотяновскій Стефанъ.

IV КЛАССА.

Андреевскій Тимоѳей.
Бирюковичъ Иванъ.
Кроніковскій Ѳеодоръ.
Никольскій Василій.
Пашинъ Иванъ.
Радзивиновичъ Иванъ.
Хрущевичъ Павелъ.
Чеховичъ Сергѣй.
Шолковичъ Игоръ.

Б. На полуепархіальномъ содержаніи.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНАГО КЛАССА.

Герасимовичъ Александръ. Шолковичъ Иванъ.

I КЛАССА.

Козачевскій Іуліанъ. Радзивиновичъ Θеодоръ.

II КЛАССА.

Лисовскій Никифоръ. Сѣвбо Иванъ.
Понятовскій Николай. Хрущевичъ Николай.
Русецкій Θеодоръ.

III КЛАССА.

Воронецъ Михаилъ. Радзивиновичъ Василій.
Желѣзняковичъ Александръ. Хруцкій Іосифъ.

IV КЛАССА.

Былинскій Порфирій. Пигулевскій Михаилъ.

В. На собственномъ содержаніи.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНАГО КЛАССА.

Былинскій Леонтій. Пѣшко Евгеній.
Бѣлюстинъ Иванъ. Семеновъ Александръ.
Вечорко Михаилъ. Ясинскій Николай.
Константиновичъ Александръ. Яхневичъ Сергѣй.
Медаловичъ Петръ.

I КЛАССА.

Гаховичъ Александръ. Москалевичъ Иванъ.
Корженевскій Михаилъ. Новицкій Михаилъ.
Мазюкевичъ Александръ. Скороходовъ Владиміръ.
Масловскій Александръ. Соболевскій Алексѣй.

II КЛАССА.

Высоцкій Александръ. Свирскій Павелъ.
Горбацевичъ Поликарпъ. Яхневичъ Θеодоръ.
Мацкевичъ Иванъ.

III КЛАССА.

Бѣлюстинъ Николай. Неслуховскій Семенъ.
Гаховичъ Анатолій. Плышевскій Митрофанъ.
Герасимовичъ Іосифъ.

IV КЛАССА.

Бартошевичъ Эразмъ. Зелезинскій Семенъ.
Поболовичъ Петръ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакатныя мѣста.—Объявляется благодарность Епарх. Начальства.—Письмо члена Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества и Комитета грамотности Н. А. Виноградова на имя Его Преосвященства.—Акты депутатовъ Минскаго епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ Февралѣ м. сего 1894 г. (продолженіе).—Списки учениковъ Минскаго и Слуцкаго духовныхъ училищъ.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Октября 15-го **№ 20.** *1894 года.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Второй періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1817—1840 г.).

*(Продолженіе *).*

III.

Административная часть и должностныя лица.

Высшее управленіе.

Первою и высшею инстанціей управленія всѣми вообще духовно-учебными заведеніями была Комиссія духовныхъ училищъ. Она представляла собою цѣлое ученое общество при Св. Синодѣ, состоявшее изъ высшихъ духовныхъ сановниковъ: митрополитовъ С.-Петербургскаго, Московскаго и Кіевскаго, нѣсколькихъ архіепископовъ, Оберъ-священника арміи и флота и духовника Ихъ Величествъ, затѣмъ Оберъ-Прокурора Св. Синода и одного свѣтскаго сановника—сначала извѣстнаго М. М. Сперанскаго, затѣмъ князя П. С. Мещерскаго и П. С. Галахова [1]). Комиссія была центральнымъ

*) См. Минск. Епарх. Вѣд. за 1894 г. № 19.

[1]) Въ 1839 г. Комиссія дух. уч. была упразднена по мысли Оберъ-Прокурора Св. Синода гр. Протасова и ее замѣнило Духовно-учебное Управленіе, учрежденіе съ инымъ характеромъ, о чемъ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ.

учрежденіемъ, придававшимъ всему духовному образованію однообразную постановку. Выработавши первоначально для духовныхъ семинарій общіе уставы, она и во все послѣдующее время руководила ими по всѣмъ частямъ, издавая различныя обязательныя для нихъ постановленія, инструкціи и программы, а также различныя частныя предписанія, сообразно съ особенными условіями жизни различныхъ семинарій, хотя и въ духѣ общихъ постановленій и согласно съ характеромъ духовно-учебнаго устройства. Какъ наивысшее учрежденіе въ сферѣ управленія, Комиссія окончательно рѣшала всѣ дѣла, восходившія на ея усмотрѣніе. Отъ нея же исходили и всѣ распоряженія: назначеніе начальствующихъ и учащихъ, опредѣленіе средствъ ихъ содержанія, вознагражденіе за особыя заслуги, увольненіе отъ службы и изъ духовнаго званія, различныя внушенія и замѣчанія по учебно-воспитательной части, контроль въ расходованіи штатной и экономической суммъ, запросы относительно разныхъ сторонъ жизни семинаріи, назначеніе ревизій и оцѣнка результатовъ ихъ,—все это исходило изъ Комиссіи и туда-же направлялось, какъ къ послѣдней высшей инстанціи. Но какъ всѣ представленія, шедшія изъ семинаріи въ Комиссію, такъ и, наоборотъ, всѣ предписанія и распоряженія изъ Комиссіи не прямо направлялись въ семинарію, а проходили посредствующую ступень, составлявшую вторую инстанцію въ управленіи семинаріею. Таковою было *внѣшнее академическое Правленіе*, состоявшее изъ ректора академіи, двухъ членовъ внутренняго академическаго правленія и двухъ членовъ академической конференціи. Внѣшнее правленіе академіи носило иначе названіе «окружнаго», такъ какъ административное вліяніе его простиралось на цѣлый округъ, въ составъ котораго входили многія семинаріи. Въ первые два года по преобразованіи Минской семинаріи, ранѣе открытія Кіевской академіи, она была подчинена окружному правленію С.-Пе-

тербургской академіи, при которомъ было открыто особое отдѣленіе по Кіевскому округу. Съ 1819 года и во все последующее время Минская семинарія поставляется въ вѣдѣніе Кіевскаго академическаго правленія. Послѣднее, помимо своего посредствующаго между Комиссіею и семинаріею значенія, стояло и въ ближайшемъ отношеніи къ семинаріи: ему принадлежалъ ближайшій надзоръ за ходомъ семинарскаго учебно-воспитательнаго дѣла. Въ силу этого, въ академію представлялись вѣдомости со списками лицъ, служащихъ въ семинаріи, и свѣдѣнія о различныхъ перемѣнахъ съ ними, списки учениковъ, конспекты пройденныхъ наукъ, описи библіотеки и отчеты о книгахъ, а равно и экономическіе отчеты и планы зданій. Притомъ, академическое правленіе, по требованію Комиссіи, иногда назначало членовъ академической конференціи, или вновь опредѣляемыхъ на каѳедру мѣстныхъ Архипастырей на ревизію семинаріи, а равно дѣлало предписанія по поводу замѣченныхъ отступленій отъ устава, распоряжалось дѣломъ назначенія профессоровъ семинаріи, большею частію съ вѣдома Комиссіи, и учителей уѣздныхъ и приходскихъ училищъ вполнѣ самостоятельно. При всемъ томъ власть академическаго правленія по отношенію къ семинаріи была главнымъ образомъ контрольною и слѣдственною.

Третью ступень въ управленіи семинаріею составляла *епархіальная власть,* получившая со времени реформы нѣсколько иное, сравнительно съ прежнимъ, положеніе. Преосвященный оставался главнымъ попечителемъ духовно-учебныхъ заведеній своей епархіи, которыя и были поставлены подъ собственное, *личное* его вѣдомство; консисторія же, чрезъ которую архіереи прежде управляли семинаріею, совершенно устранялась отъ участія въ училищныхъ дѣлахъ. Сфера самостоятельной власти Преосвященнаго надъ семинаріею ограничивалась наблюденіемъ надъ точнымъ выпол-

неніемъ со стороны семинарскаго правленія распоряженій и указовъ Комиссіи и самаго устава, а равно назначеніемъ сроковъ для экзаменовъ и приватныхъ собраній, мѣрами взысканій съ учителей и учениковъ, руководствомъ въ распредѣленіи штатной суммы, и главное—правомъ утвержденія, или отмѣны распоряженій семинарскаго правленія.

Правленіе семинаріи, составляя послѣднюю инстанцію въ управленіи, само находилось, какъ сказано, подъ непосредственнымъ начальственнымъ вѣдѣніемъ мѣстнаго Преосвященнаго. Оно состояло изъ трехъ членовъ: ректора, инспектора и эконома, являвшихся главными руководителями ввѣренныхъ имъ частей: учебной, нравственной и экономической. Притомъ, ректоръ, кромѣ главнаго надзора за учебною частью, былъ начальникомъ и прочихъ частей управленія: ему принадлежало право—лично наблюдать за дѣйствіями каждаго чиновника семинаріи, словесно требовать у нихъ отчета, давать имъ порученія и дѣлать замѣчанія, а равно высказывать публично одобреніе ихъ дѣятельности. Всѣ дѣла, касавшіяся учебно-воспитательной и экономической части, Правленіе рѣшало въ общемъ своемъ собраніи, но приводило въ исполненіе свои распоряженія не иначе, какъ съ утвержденія Преосвященнаго. Правленію принадлежало также право обсуждать предложенія Архіерея и высказывать свои соображенія, причемъ, въ случаѣ разногласія, спорное дѣло представлялось на усмотрѣніе Комиссіи дух. училищъ. Въ разсматриваемый періодъ было два такихъ дѣла: о построеніи новыхъ зданій для семинаріи и о заключеніи контракта на поставку продуктовъ. Извѣстную степень самостоятельности имѣло Правленіе только по отношенію къ подчиненнымъ ему низшимъ училищамъ.

Должностныя лица.

По преобразованіи семинаріи, штатъ служащихъ въ ней

лицъ былъ значительно увеличенъ, причемъ частію прежнія должности получили иное значеніе, частію явились новыя. Временная должность вицеректора была упразднена; префекта замѣнилъ инспекторъ—съ точно опредѣленными правами и обязанностями; экономъ становится членомъ Правленія съ правомъ участія въ его административныхъ распоряженіяхъ. Учреждены впервые штатныя должности—врача семинаріи и секретаря Правленія; библіотекарь также входитъ въ число должностныхъ лицъ съ особымъ вознагражденіемъ; далѣе, значительно увеличенъ и точно опредѣленъ штатъ профессоровъ и вообще преподавателей. Кромѣ того, къ концу періода была установлена должность помощника инспектора, а по временамъ, въ качествѣ помощниковъ наставниковъ, являются особые лекторы изъ учениковъ, или окончившихъ семинарію студентовъ. Представимъ списокъ должностныхъ лицъ въ порядкѣ ихъ служенія съ 1817 по 1840 годъ.

Ректоры.

Ректоры всѣ были въ монашескомъ санѣ, обыкновенно въ званіи архимандрита. Съ должностью ректора, въ видѣ правила, соединялось званіе профессора богословскихъ наукъ. Исключеніе составляетъ только первый ректоръ, арх. Лазарь, который былъ оставленъ Комиссіею, при преобразованіи семинаріи, въ своей должности «до усмотрѣнія», съ освобожденіемъ его, по старости лѣтъ, отъ должности профессора, Ректоры большею частію считались и настоятелями монастырей, преимущественно Пинскаго Богоявленскаго, хотя, обыкновенно проживая въ г. Слуцкѣ, они управляли монастырями заочно, изрѣдка лишь навѣдываясь лично. Это управленіе было для ректоровъ важнымъ подспорьемъ въ средствахъ содержанія.

1) *Арх. Лазарь* (см. вып. I), опредѣленный въ должность Пр. Викторомъ въ 1796 году, оставался ректоромъ до 1

Сентября 1819 года, когда былъ уволенъ отъ должности по прошенію за старостію лѣтъ, на 67 году жизни.

2) *Іеронимъ* (Малицкій), священническій сынъ, воспитанникъ Нижегородской семинаріи. По окончаніи С.-Петербургской дух. академіи въ 1814 году со степенью магистра богословія, назначенъ профессоромъ Архангельской дух. семинаріи по богословію, математикѣ и физикѣ; совмѣстно съ этимъ былъ инспекторомъ семинаріи. По принятіи монашескаго сана, 28 Августа 1819 года опредѣленъ ректоромъ Минской семинаріи съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. 23 Августа 1821 года переведенъ ректоромъ въ Псковскую семинарію.

3) *Іоанникій* (Образцовъ)—Орловской семинаріи. По окончаніи С.-Петербургской дух. академіи въ 1817 году со степенью кандидата, опредѣленъ учителемъ Черниговской семинаріи по греческому и еврейскому языкамъ, а въ 1821 г., 16 Августа, опредѣленъ ректоромъ Минской семинаріи и профессоромъ богословія. Въ Іюнѣ 1824 гола переведенъ на должность ректора въ Могилевскую семинарію, а въ 1826 г. въ Тобольскую семинарію.

4) *Аркадій* арх., воспитанникъ Владимірской семинаріи, безъ академической степени. По окончаніи семинарскаго курса съ званіемъ студента, былъ учителемъ географіи, ариѳметики и исторіи во Владимірской семинаріи. Въ Іюнѣ 1823 года опредѣленъ ректоромъ Могилевской семинаріи, а въ Іюнѣ 1824 года—ректоромъ Минской семинаріи и настоятелемъ Пинскаго монастыря. 1 Ноября 1827 года перемѣщенъ въ Ярославскую семинарію.

5) *Платонъ*—соборный іеромонахъ Кіево-печерской лавры, малороссіянинъ, духовнаго званія. Съ 1801 по 1804 годъ обучался въ Харьковскомъ Коллегіумѣ; съ 1804 по 1806 г.—въ Воронежской семинаріи обучался риторикѣ и одинъ годъ философіи; въ 1806 году поступилъ въ Москов-

скую Славяно-Греко-Латинскую академію, гдѣ изучалъ богословіе, а въ свободные часы слушалъ въ Московскомъ университетѣ историческія и словесныя науки. Съ 1811 г. былъ учителемъ Воронежской семинаріи, а по преобразованіи ея въ 1817 году—въ Воронежскомъ уѣздномъ училищѣ. Въ Мартѣ 1826 года опредѣленъ ректоромъ и богословскихъ наукъ профессоромъ Оренбургской семинаріи; 12 Ноября того же года перемѣщенъ на должность ректора Минской семинаріи, а 11 Мая 1829 года уволенъ по прошенію.

6) *Евгеній* (Добротворскій)—Владимірской семинаріи. Въ 1821 году поступилъ въ С.-Петербургскую дух. академію, гдѣ въ 1823 году принялъ монашескій санъ. По окончаніи академіи, въ 1825 году опредѣленъ учителемъ церковной и гражданской исторіи и инспекторомъ Архангельской дух. семинаріи; въ томъ же году утвержденъ Комиссіею въ степени кандидата съ правомъ на полученіе магистерской степени безъ новаго испытанія. Въ 1826 году, по утвержденіи въ магистерской степени, переведенъ на философскую каѳедру; 25 Сентября 1829 года опредѣленъ ректоромъ Минской семинаріи. 15 Февраля 1831 года возведенъ въ санъ архимандрита съ званіемъ настоятеля Грозовскаго монастыря; 1 Сентября 1834 г. назначенъ настоятелемъ Пинскаго первокласснаго монастыря. 16 Мая 1836 г. опредѣленъ викаріемъ Каменецъ-Подольской епархіи, епископомъ Винницкимъ.

7) *Геласій* (Княжескій). По окончаніи Орловской дух. семинаріи въ 1819 году, опредѣленъ учителемъ Орловскаго уѣзднаго училища низшаго отдѣленія; въ 1822 году переведенъ учителемъ въ высшее отдѣленіе по латинскому языку. Въ 1823 году вступилъ въ священный санъ съ оставленіемъ въ должности учителя. Въ 1831 году по вдовству поступилъ въ Кіевскую дух. академію въ высшее отдѣленіе, по окончаніи котораго принялъ монашество. Въ Октябрѣ 1833 года утвержденъ въ степени кандидата и тогда же

определенъ смотрителемъ Слуцкаго уѣзднаго училища; въ Мартѣ 1834 года назначенъ смотрителемъ вновь открытаго Минскаго училища. 27 Апрѣля 1835 г опредѣленъ инспекторомъ Минской семинаріи и учителемъ церковной исторіи и еврейскаго языка; 21 января 1836 года назначенъ и. д. ректора Минской семинаріи и профессоромъ богословія, а 23 Октября того же года утвержденъ въ должности ректора. 1 Января 1837 года, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, назначенъ настоятелемъ Грозовскаго Іоанно-Богословскаго монастыря, а затѣмъ Пинскаго Богоявленскаго. Оставался ректоромъ семинаріи до 1848 года, когда умеръ въ г. Пинскѣ отъ холеры.

Михаилъ Вержболовичъ.

(Продолженіе будетъ).

Первый церковно-школьный съѣздъ въ г. Кіевѣ.

*(Окончаніе *).*

На другой день, 25 Іюля, занятія съѣзда начались въ 10 ч. и продолжались до часу дня. Предметомъ обсужденія, между прочимъ, служили вопросы: 1) о средствахъ содержанія церковныхъ школъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ введено земское положеніе; докладывалъ секретарь съѣзда, свящ. І. Каплинскій; 2) о необходимости увеличенія суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе образцовыхъ школъ при женскихъ духовныхъ училищахъ; докладывалъ представитель Кіевской семинаріи М. Гнѣвушевъ; 3) церковно-приходскія школы, какъ разсадникъ церковнаго и духовнаго пѣнія въ народѣ,—докладъ коммиссіи подъ предсѣдательствомъ ректора московской дух. семинаріи, архим. Климента; 4) о введеніи преподаванія

---

*) См. № 19 Минск. Епарх. Вѣд. за 1894 годъ.

сельскаго хозяйства въ церковно-приходскихъ школахъ— докладъ ректора могилевской дух. семинаріи, архим. Аркадія и мироваго посредника радомысльскаго уѣзда Д. О. Кишки; 5) докладъ миссіонера Херсонской епархіи г. Кальнева о постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ имѣются сектанты и объ отношеніи церковной школы къ дѣлу миссіи церкви по пресѣченію сектантства—В. М. Скворцова; 6) о пользѣ учрежденія періодическихъ съѣздовъ дѣятелей церковной школы.

Церковное пѣніе составляетъ одинъ изъ главныхъ предметовъ обученія въ народныхъ церковныхъ школахъ, гдѣ ему отводится много времени. Съѣздъ въ особой комиссіи, подъ предсѣдательствомъ ректора московской семинаріи, архимандрита Климента, всесторонне обсуждалъ высокую важность этого предмета не только для школьнаго дѣла, но и вообще для музыкальнаго образованія нашего народа, и опредѣлилъ условія наилучшей постановки этого предмета въ церковной школѣ. Народъ нашъ, какъ извѣстно, искони глубоко чтитъ церковное пѣніе, составляющее необходимую принадлежность нашего церковнаго богослуженія. Заведеніе хорошаго церковнаго пѣнія въ школахъ служитъ также средствомъ къ одновременному сближенію школы и съ Церковью, и съ народомъ, причемъ послѣдній только тогда цѣнитъ пользу школы, когда, при помощи ея, заводятся въ церквахъ хоры, и школьники изъ дѣтей крестьянъ читаютъ на клиросахъ. Констатируя достигнутые успѣхи по развитію церковнаго школьнаго пѣнія, комиссія представила соображенія о тѣхъ мѣрахъ и способахъ, при наличности коихъ церковная школа могла-бы сдѣлаться общимъ и обязательнымъ разсадникомъ церковнаго пѣнія въ народѣ. Для этого, между прочимъ, на съѣздѣ признавалось необходимымъ обратить вниманіе на возвышеніе уровня знаній по церковному пѣнію и сте-

пени подготовки къ регентскому искусству въ двухклассныхъ ц.-приходскихъ школахъ. Комиссія обратила вниманіе на программы церковнаго пѣнія и на постановку обученія въ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ и высказала соображенія, чтобы особенное вниманіе обращалось на практическую постановку обученія церковному пѣнію воспитанниковъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ училищъ, которыя даютъ значительный % учащихъ въ церковныхъ и министерскихъ школахъ. Признавалось весьма полезнымъ заведеніе въ епархіяхъ краткосрочныхъ курсовъ церковнаго пѣнія. Дѣятели народной школы предостерегаются, однако, отъ увлеченія партеснымъ пѣніемъ. Въ своемъ отзывѣ комиссія коснулась существующихъ и желательныхъ способовъ преподаванія церковнаго пѣнія и въ народныхъ школахъ. Между прочимъ, указано на необходимость обученія въ школахъ всѣхъ учениковъ, а не тѣмъ только, которые составляютъ хоры; а чтобы церковныя мелодіи лучше запоминались, слѣдуетъ въ школѣ заставлять учениковъ чаще пѣть, напримѣръ, послѣ каждаго урока, сначала общеупотребительныя молитвы, затѣмъ тропари, и такъ постепенно восходить отъ простыхъ мелодій къ болѣе сложнымъ и труднымъ. Высказано желаніе, чтобы издаваемы были и нашли широкое распространеніе въ народѣ разные классическіе сборники гармонизаціи духовныхъ произведеній.

Народная школа, скажемъ словами газеты «Жизнь и Искусство», является, какъ извѣстно, однимъ изъ самыхъ могущественныхъ средствъ въ борьбѣ Церкви и государства съ сектантствомъ и расколомъ. Въ виду такого важнаго значенія школы для дѣла миссіи, церковно-школьный съѣздъ не могъ не коснуться даннаго вопроса въ своихъ совѣщаніяхъ. По вопросу о миссіонерской дѣятельности церковной школы представили свои соображенія—бывшій миссіонеръ полоцкой епархіи, нынѣ епархіальный наблюдатель, священникъ Нилъ

Серебренниковъ, докладъ котораго былъ заслушанъ въ засѣданіи 18 іюля, миссіонеръ херсонской епархіи г. Кальневъ и состоящій при кіевскомъ генералъ-губернаторѣ для порученій по сектантскимъ дѣламъ чиновникъ духовнаго вѣдомства, кол. сов. В. М. Скворцовъ. О. Серебренниковъ въ своемъ докладѣ, какъ мы видѣли, возбудилъ вопросъ о преимуществахъ церковной школы предъ народными школами другихъ наименованій въ приходахъ со смѣшаннымъ населеніемъ, т. е. съ инославными, иновѣрцами, сектантами и раскольниками. При этомъ докладчикъ привелъ интересные факты о предпочтеніи церковной школы раскольниками, которые цѣнятъ въ ней преобладаніе религіознаго элемента надъ предметами свѣтскаго обученія. Г. Кальневъ ссылками на свои миссіонерскія наблюденія доказывалъ, какъ школа способна благотворно вліять на подростающее поколѣніе сектантовъ, и находилъ полезнымъ, для интересовъ миссіи, всячески располагать родителей-сектантовъ къ тому, чтобы послѣдніе не чуждались школы и отдавали въ нее дѣтей,—причемъ, въ порядкахъ дисциплины и въ преподаваніи Закона Божія, находилъ цѣлесообразнымъ имѣть въ виду миссіонерскіе интересы. В. М. Скворцовъ въ своемъ докладѣ обратилъ вниманіе съѣзда на то обстоятельство, что всѣ 15 епархій, отъ коихъ были оффиціальные представители на кіевскомъ церковно-школьномъ съѣздѣ, находятся въ положеніи нѣсколько особомъ, менѣе благополучномъ, чѣмъ другія губерніи, относительно состоянія въ нихъ инославныхъ исповѣданій, сектантства и раскола. Въ большинствѣ этихъ епархій едва ли найдется много такихъ приходовъ, гдѣ бы населеніе было одно сплошное православное. Въ сѣверо и юго-западныхъ епархіяхъ православный русскій народъ сожительствуетъ съ католицизмомъ, который нынѣ, хотя и не является, какъ ранѣе, «дерзающимъ», однако жало его далеко не притупилось еще для воинствованія скрытаго и хитраго; православ-

ное население губерній юго-западнаго края не перестаетъ доселѣ паломничать на католическіе «отпусты»; не перевелись еще и ревнители—ксендзы, которые, выдавая предбрачныя свидѣтельства желающимъ вступить въ православную семью католикамъ, звонятъ въ колокола, какъ по умершей душѣ. Волынскую, екатеринославскую, херсонскую и таврическую губерніи наводнили колонисты-нѣмцы, послѣдователи враждебнаго православію протестантизма. Въ черниговской, могилевской, витебской и отчасти минской губерніяхъ находятся крупные центры раскола старообрядчества, а въ таврической губерніи имѣется метрополія молоканства; въ херсонской же и кіевской свила себѣ прочныя гнѣзда штунда. Штунда представляетъ собою, по словамъ докладчика, безусловно болѣзненное явленіе въ нашемъ церковно-общественномъ организмѣ и притомъ болѣзнь въ своемъ родѣ эпидемическую, микробы ея, въ формѣ отрицательныхъ, грубо-драпирующихся въ мужицкій раціонализмъ, воззрѣній, подтачиваютъ въ народномъ сознаніи самые коренные устои нашей церковной и государственной жизни, и переносясь на крыльяхъ мысли, то тамъ, то сямъ заражаютъ духовную атмосферу; статистика указываетъ нынѣ проявленіе этой секты въ 30 губерніяхъ. Но опасность штунды не въ территоріальномъ и не въ количественномъ ростѣ секты,—ибо число штундистовъ по самымъ точнымъ свѣдѣніямъ незначительно вообще,—опасность штунды въ производимомъ сектою религіозномъ, такъ сказать, изнуреніи всего здороваго населенія тѣхъ приходовъ, куда проникаетъ штундовое лжеученіе, равно и въ жизнеспособности штундовыхъ микробовъ проявлять свое вліяніе и развитіе чрезъ 5—10 лѣтъ тамъ, гдѣ сѣмя штундизма посѣяно, лишь-бы только оказались въ наличности благопріятныя мѣстныя условія для произростанія этого иноземнаго тернія... При фанатическомъ прозелитизмѣ этой секты, одинъ штундистъ способенъ, обыкновенно, по-

колебать, смутить, потрясти вѣру десятерыхъ односельцевъ; а гдѣ 10 отпавшихъ, тамъ найдется 100 поколебленныхъ въ самыхъ основныхъ догматахъ и дорогихъ чувствахъ своей отеческой вѣры. По наблюденіямъ г. Скворцова, десять лѣтъ уже занимающагося изученіемъ сектантства и борьбою съ нимъ, сила просвѣтительнаго вліянія грамоты и хорошей школы, при заведеніи церковныхъ хоровъ и поднятіи церковнаго благолѣнія, явно выражается въ пресѣченіи дальнѣйшаго распространенія секты въ селеніяхъ, не говоря уже о томъ, что школа утреждаетъ подростающее поколѣніе въ истинахъ православной вѣры и прямо охраняетъ населеніе ихъ отъ увлеченія лжеученіемъ, чѣмъ и пресѣкается дальнѣйшее движеніе секты. При этомъ г. Скворцовъ замѣтилъ, что безъ дѣйствія школы приходская миссія окажется въ своей полемической брани съ врагами православія все равно, какъ воинская рать безъ огнестрѣльныхъ орудій. Миссіонеры силою своего слова могутъ оттѣснять врага, но не уничтожать... Свѣтъ грамоты нуженъ народу; тогда онъ пойметъ и нашу православную апологію, и полемику, и обольщеніе врага, а теперь вся эта проповѣдь миссіи для большинства «кимвалъ звяцаяй». Миссіонеры знаютъ, какая разница при веденіи бесѣды съ грамотнымъ сектантомъ и съ неграмотнымъ. Послѣдній, сбившись съ пути истины—погибшій для церкви, а первый способенъ возстать и исправиться. Въ виду доказаннаго и испытаннаго значенія, какое имѣетъ церковная школа для интересовъ церкви и государства въ дѣлѣ миссіи по пресѣченію сектантства, г. Скворцовъ признавалъ необходимымъ поставить школу, по крайней мѣрѣ, въ мѣстахъ сектантскаго движенія, и въ ближайшее отношеніе къ миссіи; при этомъ В. М. Скворцовымъ на обсужденіе съѣзда представленъ былъ проектъ мѣръ для соотвѣтственной интересамъ церкви постановки церковной школы. Послѣ оживленныхъ дебатовъ, съѣздъ согласился съ проектомъ докладчика,

коимъ рекомендовалось: 1) возложить на завѣдующихъ церковными школами въ православныхъ приходахъ со смѣшаннымъ р.-католическимъ или лютеранскимъ (близь колоній) населеніемъ, при преподаваніи Закона Божія, съ особливою полнотою останавливаться при урокахъ на тѣхъ пунктахъ ученія нашей вѣры, коими наша церковь преимуществуетъ предъ инославными исповѣданіями, а также 2) признать необходимымъ, чтобы во всѣхъ селахъ, гдѣ проявляется штундовое броженіе, заводимы были хорошо поставленныя и достаточно обезпеченныя церковно-приходскія школы; въ поселкахъ же, гдѣ нѣтъ церквей,—*церкви-школы;* 3) учителями въ школахъ селеній, зараженныхъ сектантствомъ, должны бы быть предпочтительно окончившіе курсъ семинаріи, съ возложеніемъ на нихъ обязанностей миссіонерскихъ помощниковъ своимъ приходскимъ пастырямъ. Въ церквахъ-школахъ—желательны учителя въ санѣ діаконовъ, въ школахъ грамоты—опытные въ миссіи начетчики изъ простецовъ испытанной религіозной твердости и знатоки пѣнія; 4) при преподаваніи Закона Божія полезно, въ видѣ дополнительныхъ миссіонерскихъ уроковъ, раскрывать съ особою полнотою положительное ученіе тѣхъ пунктовъ православнаго вѣроученія, которые отрицаются сектантами и раскольниками, и заучивать главнѣйшія мѣста Св. Писанія, на коихъ утверждается ученіе пререкаемаго догмата, наипаче же должно быть ясно внѣдрено въ сознаніе учениковъ понятіе о церкви Христовой, первородномъ грѣхѣ и силѣ 7 таинствъ,—о безблагодатномъ состояніи непріемлющихъ ихъ, о почитаніи Богоматери и святыхъ угодниковъ, о догматѣ иконопочитанія и проч.; 5) въ виду существующаго пробѣла въ школьной учебной литературѣ по Закону Божію, въ пособіе для законоучителей по сему вопросу, признавалось желательнымъ составленіе миссіонерскихъ дополнительныхъ уроковъ по Закону Божію; 6) для твердаго воспитательнаго

воздѣйствія на учениковъ разумной школьной дисциплины, г. Скворцовъ рекомендовалъ издать стѣнныя школьныя правила о поведеніи учениковъ церковныхъ школъ въ церкви, въ школѣ, дома и на улицѣ, по образцу представленныхъ имъ на съѣздъ правилъ ильинецкихъ школъ липовецкаго уѣзда, имѣнія г-жи Демидовой, княгини Санъ-Донато; 7) обратить также особое вниманіе на изученіе славянскаго языка въ этихъ школахъ, причемъ, при выполненіи программы этого предмета, рекомендовать прочитывать съ учениками старшей (выпускной) группы тѣ мѣста Евангелія и Дѣяній апостольскихъ, кои имѣютъ ближайшее отношеніе къ миссіонерской апологетикѣ; 8) по мнѣнію г. Скворцова, въ двухклассныхъ школахъ, существующихъ въ раіонахъ сектантской пропаганды, можно было бы подготовлять изъ самого же народа способныхъ не только къ учительству, но и къ миссіи; а для этого слѣдовало бы, помимо положительнаго изученія Закона Божія, разбирать съ учениками главнѣйшія возраженія мѣстныхъ сектантовъ, съ опроверженіемъ ихъ лжеученія на основаніи текста Св. Писанія; а въ интересахъ миссіи надлежало бы, по мнѣнію г. Скворцова, увеличить число уроковъ Закона Божія на два во 2 классѣ школы, отнявъ 1 урокъ отъ русскаго яз. и 1 отъ ариѳметики; 9) признавалось полезнымъ—заводить при такихъ школахъ два—три раза въ будніе дни недѣли вечернія занятія въ наиболѣе досужее время года со взрослыми, по обученію ихъ общему пѣнію и начаткамъ Закона Божія, оплачивая этотъ трудъ учителя и законоучителя особо изъ епархіальныхъ миссіонерскихъ суммъ; 10) во всѣхъ школахъ съ сплошнымъ единовѣрческимъ и раскольничьимъ населеніемъ допустить въ употребленіе учебной псалтири и часослова старой или единовѣрческой печати, а равно и благословенныхъ для единовѣрцевъ книгъ.

Докладъ по вопросу о введеніи преподаванія сельскаго хозяйства въ церковныхъ школахъ—мироваго посредника

Радомысльскаго уѣзда Д. О. Кишки, извѣстнаго въ уѣздѣ ревнителя дѣла народнаго образованія и профессіональнаго образованія, составленъ весьма обстоятельно и представляетъ значительный интересъ. Соглашаясь, что задача церковной школы—воспитывать народъ въ духѣ православной религіи, внушить ему начала доброй нравственности, которыми необходимо долженъ быть проникнутъ вѣрный сынъ церкви и преданный слуга отечества, авторъ реферата находилъ, что церковная школа, кромѣ высокой задачи воспитанія народныхъ массъ, должна преслѣдовать еще другую цѣль—дать народу извѣстныя школьныя знанія. Обученіе одной грамотѣ еще недостаточно и, говоря практическимъ языкомъ, крестьянину не особенно нужно. Близко стоя къ школьному дѣлу, г. Кишка удостовѣряетъ, что крестьяне нерѣдко перестаютъ посылать своихъ дѣтей въ школу, коль скоро они выучили молитвы и научились церковному пѣнію. На дальнѣйшее обученіе чтенію и письму большинство крестьянъ смотритъ какъ на излишнюю роскошь, не находящую примѣненія въ практическомъ быту. Поэтому, говоритъ г. Кишка, школа всегда будетъ оставаться какъ бы чуждою крестьянину, пока не будетъ давать ему извѣстныхъ знаній, такъ или иначе приложимыхъ въ крестьянской жизни, или имѣющихъ къ ней извѣстное отношеніе. По словамъ г. посредника, при убѣжденіи крестьянъ въ пользѣ школьнаго образованія, ему легко удавалось склонять ихъ къ открытію школъ (при его участіи открыто до 20 ц.-приходскихъ школъ грамоты), всякій разъ, когда онъ обѣщалъ, что у нихъ въ школѣ будутъ обучать дѣтей, кромѣ грамоты, садоводству, огородничеству и т. п. Въ такихъ случаяхъ крестьяне охотно предоставляютъ достаточное количество земли подъ школу, принимаютъ на себя постройку школьнаго зданія и назначаютъ приличное содержаніе учителю (150—200 руб.). Школы, гдѣ учителя посвящаютъ сельско-хозяйственнымъ занятіямъ хотя бы са-

мое незначительное время, посѣщаются учениками гораздо охотнѣе. Нравственно-воспитательное общеобразовательное значеніе школы усилится, по мнѣнію г. Кишки, введеніемъ въ ней преподаванія сельскаго хозяйства хотя бы въ самомъ элементарномъ видѣ. Учениковъ необходимо знакомить преимущественно практически съ самыми элементарными понятіями о полеводствѣ и садоводствѣ—этихъ самыхъ важныхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства. Здѣсь все дѣло должно ограничиться изученіемъ составныхъ частей почвы, значенія того или иного состава ея для произрастанія различныхъ растеній, изученіемъ составныхъ частей различныхъ удобреній и значенія различныхъ способовъ обработки поля и т. п.; въ отношеніи садоводства необходимо ознакомленіе дѣтей съ пріемами посадки, прививки и обрѣзки деревъ. По садоводству у насъ имѣются доступныя легкому пониманію брошюры, которыя могутъ быть одобрены въ качествѣ учебниковъ для церковныхъ школъ; по полеводству такіе учебники могутъ быть также изданы безъ особыхъ затрудненій. Съ учебниками въ рукахъ, учитель, даже вовсе незнакомый съ сельскимъ хозяйствомъ, учась самъ, легко можетъ дать полезныя знанія ученикамъ; для этого слѣдовало-бы установить хотя-бы простое чтеніе по сказаннымъ учебникамъ, съ разъясненіями, 2—3 часа въ недѣлю; весною и осенью должно происходить практическое обученіе полеводству и садоводству въ промежуткахъ (на часовыхъ или 2-часовыхъ перемѣнахъ) между занятіями другими предметами. Практическія занятія учениковъ полеводствомъ и садоводствомъ будутъ въ особенности полезны въ качествѣ отдыха отъ умственныхъ занятій, къ сожалѣнію, продолжающихся въ нашихъ церковныхъ школахъ въ теченіе цѣлаго дня, съ утра до вечера. Мнѣ не разъ приходилось, говоритъ г. Кишка, заставать пришедшихъ въ школу съ утренней зарей учениковъ за занятіями въ 6—7 ч. вечера. Это—причина ча-

стаго охлажденія крестьянъ къ школѣ; необходима серьезная реформа. Если бы въ промежуткахъ едва ли не 12-ти-часовыхъ занятій ученики могли 2—3 раза работать на школьной землѣ, пользы было бы гораздо больше, и сами ученики, нынѣ хмурые и вялые, были бы тогда веселы и счастливы. Введеніе хотя бы лишь однихъ практическихъ занятій полеводствомъ и садоводствомъ поставило бы, по мнѣнію референта, церковныя школы въ болѣе тѣсную, близкую съ народомъ связь, и пала бы причина неаккуратнаго посѣщенія дѣтьми школы. Развитіе среди крестьянъ занятій садоводствомъ высоко подниметъ уровень народнаго благосостоянія, по той причинѣ, что садоводство даетъ гораздо большій (въ 3—4 и 5 разъ) доходъ съ единицы площади въ сравненіи съ полеводствомъ. При занятіи садоводствомъ, данная площадь земли прокормитъ большее число лицъ, чѣмъ если бы она была подъ обработкой зернового хлѣба, вслѣдствіе чего въ будущемъ значительно ослабится причина выхода крестьянъ на переселеніе, принимающее теперь такіе большіе размѣры въ Кіевской, Подольской, Черниговской, Полтавской, Курской и др. губерніяхъ.

Нельзя не согласиться съ столь основательными соображеніями г. Кишки. Съѣздъ выразилъ искреннюю признательность составителю доклада по вопросу, столь близкому заботамъ дѣятелей церковной школы.

Вмѣстѣ съ симъ, по тому же вопросу, ректоръ Могилевской семинаріи архимандритъ Аркадій сдѣлалъ сообщеніе о подвѣдомой могилевскому училищному совѣту учительской сельско-хозяйственной школѣ, существующей по временнымъ правиламъ, утвержденнымъ министромъ земледѣлія въ настоящемъ году.

Въ Могилев. губ., въ с. Выдренкахъ, Чириковскаго уѣзда, существуетъ двухклассная церк.-приход. учительская школа, въ которой, кромѣ преподаванія общихъ предметовъ, введено

обученіе и сельскому хозяйству. Преподаваніе сельскаго хозяйства производится, начиная со 2 класса училища, продолжается 3 года, теоретическое на урокахъ и практическое на школьномъ участкѣ въ 5 десят., въ имѣніи владѣлицы Дорнъ, арендуемомъ г. Эйхельманомъ. Обученіе сельскому хозяйству поставлено широко, ученики проходятъ основныя понятія по естествознанію.

Для преподаванія сельскаго хозяйства и руководства практическими занятіями имѣется учитель-спеціалистъ изъ окончившихъ среднее или высшее агрономическое заведеніе, съ содержаніемъ 700 руб., и помощникъ-садоводъ, также изъ окончившихъ агрономическое низшее училище. Послѣдній получаетъ 240 р. жалованья.

Ученики учительскаго курса съ 1 апрѣля по октябрь, подъ руководствомъ и надзоромъ учителя, производятъ работы полевыя и другія въ имѣніи Эйхельмана, наравнѣ съ прочими рабочими имѣнія, за что ученики получаютъ незначительную, впрочемъ, около 8 р. въ мѣсяцъ плату отъ арендатора, по окончаніи срока рабочаго времени. Ученики 2 класса, оставаясь при школѣ на лѣто, занимаются практически сельскимъ хозяйствомъ на особомъ участкѣ.

Школа имѣетъ, помимо 5 д., еще 25 д., отведенныхъ въ пользу школы. Этотъ участокъ арендуетъ г. Эйхельманъ, уплачивая 125 руб. школѣ, которые идутъ на содержаніе беднѣйшихъ учениковъ-практикантовъ во время лѣта.

На покупку усовершенствованныхъ орудій, учебныхъ пособій по сельскому хозяйству отпускается 260 р. въ годъ. Министерство Госуд. Имущ. отпускаетъ въ видѣ пособія Выдринской школѣ 1200 р.

Программу обученія сельскому хозяйству поручено было выработать учителю и чрезъ повѣреннаго владѣльца представить Министерству. Отчетъ, какъ ведется школьное хозяйство и идетъ обученіе, представляется ежегодно учителемъ

въ министерство; общее же наблюденіе за преподаваніемъ сельскаго хозяйства возлагается на подчиненныхъ министру лицъ («Кіевлянинъ»).

Въ заключеніе съѣздъ призналъ весьма желательнымъ, чтобы успѣшно начатыя первымъ съѣздомъ работы по коллегіальному обсужденію вопросовъ школы продолжались и впредь, причемъ признавалось возможнымъ—ежегодно собираться для обмѣна мнѣній дѣятелямъ ближайшихъ двухъ-трехъ губерній, напримѣръ, въ Кіевѣ—представителямъ училищныхъ совѣтовъ и отдѣленій юго-западнаго края и т. д.

По разсмотрѣніи всѣхъ докладовъ, было заслушано и единогласно принято предложеніе предсѣдателя съѣзда, Преосвященнѣйшаго Іакова, телеграммою отъ лица всѣхъ дѣятелей съѣзда просить Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества чувства безпредѣльной преданности и благоговѣйной признательности за всѣ знаки Монаршаго благодѣянія церковно-приходскимъ школамъ; далѣе—послать телеграммы отъ лица дѣятелей съѣзда съ выраженіемъ искренней признательности за учрежденіе съѣзда—первенствующему члену Св. Синода, Высокопреосвященному Палладію, Митрополиту С.-Петербургскому, и Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода К. П. Побѣдоносцеву. Первая телеграмма Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода была послана слѣдующаго содержанія: «Съѣздъ представителей Епархіальныхъ Совѣтовъ 15 епархій Западной и Южной Россіи почтительнѣйше проситъ Ваше Высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества чувства безпредѣльной преданности и благоговѣйной признательности за всѣ знаки Монаршаго благодѣянія церковно-приходскимъ школамъ. Православное духовенство, по слову возлюбленнаго Монарха, трудилось и будетъ усердно трудиться на пользу церковнаго просвѣщенія православнаго народа».

Вторая телеграмма на имя Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода

была редактирована въ такихъ выраженіяхъ: «Первый церковно-школьный съѣздъ въ г. Кіевѣ, закончивъ свои занятія, считаетъ своею нравственною обязанностію выразить Вашему Высокопревосходительству глубокую благодарность за содѣйствіе къ его созыву. Съѣздъ твердо убѣжденъ, что церковная школа станетъ общимъ достояніемъ православнаго населенія Имперіи и послужитъ вѣрнымъ средствомъ къ его нравственному и умственному развитію».

Затѣмъ съѣздъ Преосвященнымъ предсѣдателемъ его былъ закрытъ, причемъ Его Преосвященство обратился къ членамъ съѣзда съ краткою рѣчью, въ которой выразилъ пожеланіе всякаго преуспѣянія церковно-школьному дѣлу и благодарилъ депутатовъ за серьезные и усердные труды по выполненію возложенныхъ на съѣздъ задачъ относительно разработки намѣченныхъ программою съѣзда вопросовъ.

Непосредственно за симъ въ залѣ засѣданій съѣзда Преосвященнымъ Іаковомъ, въ сослуженіи ректора Одесской семинаріи, прот. о. Чемены, кіевскихъ протоіреевъ—о. Петрушевскаго и о. Преображенскаго и др., при протодіаконѣ Владиміровѣ, былъ совершенъ благодарственный Господу Богу молебенъ. Пѣлъ хоръ учителей-курсистовъ. Въ концѣ молебна было возглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Св. Синоду, Высокопреосвященному Митрополиту Іоанникію и предсѣдателю съѣзда Преосвященному Іакову, Правительствующему Синклиту, «покровителямъ и ревнителямъ народнаго образованія въ духѣ православной церкви и всѣмъ трудящимся въ дѣлѣ семъ, гражданамъ г. Кіева и всѣмъ православнымъ христіанамъ».

Депутаты съѣзда, оставляя мѣсто своихъ засѣданій, второе женское училище, въ теплыхъ рѣчахъ уполномоченныхъ своихъ—ректора Курской семинаріи, прот. Новицкаго и ректора Полтавской семинаріи о. Пичеты и чрезъ поднесеніе

иконъ въ серебряныхъ позолоченныхъ ризахъ выразили искреннюю свою признательность протоіерею О. К. Петрушевскому, весьма много потрудившемуся по пріему депутатовъ съѣзда, а также начальницѣ училища А. И. Воскресенской и предсѣдателю Совѣта этого училища, свящ. о. А. И. Коровицкому. Послѣдній, прощаясь съ депутатами, отъ имени подвѣдомаго ему училища обратился къ нимъ съ такою приблизительною рѣчью:

«На долю 2-го кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства выпалъ счастливый жребій принимать въ своихъ стѣнахъ столь многолюдный сонмъ именитыхъ представителей духовнаго вѣдомства почти половины необъятной территоріи нашего отечества. Мы видѣли и принимали у себя представителей церкви, представителей духовной науки, руководителей и воспитателей духовнаго юношества, поборниковъ народнаго просвѣщенія въ духѣ церковности... Труды, подъятые вами на себя и здѣсь законченные, достоуважаемый В. К. Саблеръ не даромъ назвалъ знаменательными. Къ трудамъ вашимъ съ трепетнымъ вниманіемъ будетъ прислушиваться вся Россія, всѣ истинные сыны церкви и отечества; они, вѣроятно, будутъ повергнуты и къ подножію Монаршаго трона, такъ какъ они имѣютъ огромное церковно-государственное значеніе для всей Россіи. Россія сильна народомъ, но, съ другой стороны, народъ нашъ только въ такомъ случаѣ можетъ стать незыблемою опорою государства, когда онъ сохранитъ свою вѣру въ ея неприкосновенной чистотѣ, а это можетъ быть достигнуто, особенно въ настоящее тревожное время, при все болѣе и болѣе развивающемся и усиливающемся стремленіи зложелательныхъ людей подорвать основы св. вѣры въ глазахъ народа, только при помощи и участіи церковно-приходской школы, она можетъ и должна быть тѣмъ приточнымъ оплотомъ, которымъ евангельскій Домовладыка оградилъ свой виноградникъ.

Если таково высокое значеніе вашего труда, то какъ же не гордиться нашему скромному учебному заведенію, въ стѣнахъ котораго совершенъ этотъ трудъ? Пребываніе ваше здѣсь есть событіе для нашего училища, оно запишется въ лѣтописи его.

Нынѣ, завершивъ многодивные и многополезные труды свои на пользу церкви и отечества, вы оставляете св. градъ Кіевъ и насъ. Однихъ изъ васъ призываютъ интересы церкви, другіе стремитесь къ своимъ научнымъ трудамъ, кого зовутъ служебныя обязанности, кто спѣшитъ къ дорогой родной семьѣ. Граждане Кіева встрѣчали васъ словами: «привѣтъ вамъ, дорогіе гости Кіева». А намъ позвольте сказать вамъ также по-братски: простите, дорогіе гости, прощайте!

Поднимаю, по русскому обычаю, эту здравицу съ душевнымъ пожеланіемъ отъ нашего училища всѣмъ вамъ счастливаго въ добромъ здоровьи возвращенія къ себѣ домой.

Нѣкоторые изъ о.о. депутатовъ выражали и мнѣ, и другимъ членамъ нашего Училищнаго Совѣта сожалѣніе, что пребываніемъ своимъ здѣсь причинили намъ нѣкоторыя хлопоты. Мы глубоко тронуты такою благородною деликатностью, потому что сознаемъ, что далеко не сумѣли сдѣлать того, что должны были сдѣлать для нашихъ гостей—тружениковъ. Если же вамъ угодно считать себя въ долгу предъ нами, то просимъ васъ искупить этотъ долгъ доброю памятью о нашемъ юномъ училищѣ, которое вступаетъ только во второй годъ своего существованія въ качествѣ самостоятельнаго учебнаго заведенія, и оно нуждается потому въ доброй нравственной поддержкѣ, молитвенномъ содѣйствіи и благословеніи, которое мы испрашиваемъ у всѣхъ васъ въ лицѣ предсѣдающаго здѣсь архипастыря».

Въ виду послѣдовавшаго отбытія Высокопреосвященнаго Митрополита Іоанникія, въ Голосѣевскую пустынь, депутаты съѣзда рѣшили на другой день, 26 іюля, въ 9—10 часовъ

утра, явиться въ Лавру, чтобы откланяться Кіевскому Архипастырю и испросить его напутственнаго благословенія.

Въ 6 часовъ вечера, того же дня, депутаты съѣзда собрались въ Михайловскомъ монастырѣ, въ покояхъ Преосвященнаго Іакова, для выраженія чувствъ признательности Его Преосвященству, какъ благостному предсѣдателю и опытному руководителю съѣзда въ его десятидневныхъ трудахъ и совѣщаніяхъ и для принятія напутственнаго благословенія.

Послѣ того депутація отъ членовъ съѣзда выразила благодарность д. ст. сов. В. И. Шемякину, принимавшему самое живое и дѣятельное участіе во всѣхъ трудахъ съѣзда.

Прощальное представленіе членовъ церковно-школьнаго съѣзда Высокопреосвященному Іоанникію, Митрополиту Кіевскому и Галицкому.

Во Вторникъ, 26 Іюля, въ 9½ часовъ утра, члены церковно-школьнаго съѣзда, вмѣстѣ съ членами училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта, собрались въ лаврскихъ митрополичьихъ покояхъ, чтобы получить напутственное Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства.

Около 10 часовъ Владыка принялъ депутатовъ и, преподавъ каждому свое святительское благословеніе, пригласилъ всѣхъ въ гостинную комнату и довольно продолжительное время бесѣдовалъ по поводу выполненныхъ съѣздомъ работъ и молитвенно благожелалъ всякаго успѣха церковно-школьному дѣлу и его дѣятелямъ, при чемъ депутаты съѣзда съ своей стороны выразили Его Высокопреосвященству чувства искренней признательности за его высокое отеческое попеченіе и благостное отношеніе къ первому церковно-школьному съѣзду.

Затѣмъ, получивъ напутственное архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства, депутаты оставили митрополичьи покои и отбыли изъ Лавры, чтобы заняться

необходимыми приготовленіями къ отъѣзду въ обратный путь.

По словамъ «Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ отвѣтъ на первую телеграмму съѣзда полученъ отъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева на имя Преосвященнаго Іакова отвѣтъ такого содержанія: «Государь Императоръ на представленной мною Его Императорскому Величеству копіи съ телеграммы (отъ 27 минувшаго Іюля) Вашего Преосвященства, съ выраженіемъ чувствъ благодарности за Монаршія благодѣянія церковно-приходскимъ школамъ, изволилъ собственноручно начертать: «Благодарить».

На вторую телеграмму Его Высокопревосходительство изволилъ отвѣтить въ такихъ выраженіяхъ: «Радуюсь благополучно-успѣшному завершенію перваго церковно-школьнаго съѣзда въ Кіевѣ; спѣшу по сему случаю привѣтствовать Ваше Преосвященство, какъ предсѣдателя онаго. Да благословитъ Богъ общія усилія благочестивыхъ и преданныхъ церкви лицъ къ правому направленію сего дѣла и къ возбужденію добрыхъ его дѣятелей».

Такъ первый церковно-школьный съѣздъ представителей Епархіальныхъ училищныхъ Совѣтовъ, съ Божіею помощію, закончилъ свои труды по обсужденію вопросовъ, касающихся учебно-воспитательной части ц.-приходскихъ школъ, но результаты этихъ его трудовъ еще впереди. «Бывшій съѣздъ, говоритъ «Кіевлянинъ» (1894 года № 200), наглядно свидѣтельствуетъ, съ какимъ серьезнымъ вниманіемъ и заботой относится нынѣ Церковь, въ лицѣ своихъ высшихъ представителей и ихъ достойныхъ помощниковъ, къ дѣлу народнаго образованія, и какимъ искреннимъ желаніемъ проникнуты дѣятели церковной школы, чтобы, съ одной стороны, воспользоваться взаимными практическими совѣтами и указаніями для дальнѣйшаго усовершенствованія великаго

народнаго дѣла, а съ другой—чтобы привлечь сочувствіе общества къ этому дѣлу. Съѣздъ, безъ сомнѣнія, достигнетъ весьма серьезныхъ результатовъ, и постановленія его разнесутся по всей великой Руси, одушевляя скромныхъ дѣятелей церковной школы и усугубляя ихъ ревность. Въ такомъ животворномъ вліяніи чувствуется большая потребность, такъ какъ путь работниковъ народной школы вообще и церковной въ частности далеко не усѣянъ розами. Ясное сознаніе, что скромная и незамѣтная дѣятельность сельскаго учителя является частицей великаго народнаго дѣла, что каждый отдѣльный труженикъ не одинокъ и не заброшенъ, а находится въ тѣсномъ духовномъ общеніи съ многочисленною и дружною ратью сотрудниковъ, которая можетъ поддержать его и морально и матеріально, которая раздѣляетъ его труды, живетъ его интересами, радуется его успѣхамъ,—должно воздѣйствовать на дѣятелей и самое дѣло благотворнымъ образомъ. Нива народнаго образованія такъ велика и въ то же время такъ еще не разработана, а во многихъ мѣстахъ даже совершенно не тронута, что она требуетъ милліона рукъ, вмѣсто той относительно скромной цифры дѣятелей, которая нынѣ работаетъ надъ нею. При огромной потребности въ начальномъ образованіи церковная школа заслуживаетъ самаго живаго сочувствія, и ей можно лишь пожелать возможно большихъ успѣховъ. Проявляемая нынѣ сельскимъ духовенствомъ энергія въ школьномъ дѣлѣ и просвѣщенная покровительственная дѣятельность нашихъ православныхъ архипастырей оставятъ глубокій слѣдъ и установятъ тотъ естественный авторитетъ Церкви въ народномъ образованіи, который столь необходимъ и благодѣтеленъ какъ для школы, такъ и для самой Церкви».

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

изговлены для «Сельскаго Хозяина» коленкоровые, украшенные орнаментами переплеты, съ кожаными корешками.

Каждый переплетъ стоитъ безъ пересылки 1 р., а съ пересылкою за 2 фунта по разстоянію за каждый.

Имѣется ограниченное количество экземпляровъ журнала за 1887, 1890, 1892 и 1894 гг., представляющаго обширную справочную энциклопедію сельскаго хозяйства и домоводства. Со всѣми приложеніями каждый годъ стоитъ: безъ доставки 5 р., а съ дост. и перес. 6 р. На третій, четвертый, пятый, шестой и седьмой выпуски альбома по 21 коп. и на хромолитографію 75 к. марками. Книжнымъ магазинамъ обычная уступка.

Въ переплетѣ «Сельскій Хозяинъ», будучи справочной энциклопедіей сельскаго хозяйства, полезная наградная книга для земледѣльческихъ, земскихъ и сельскихъ училищъ.

Въ объявленіяхъ журнала печатаются таблицы тиражей внутреннихъ съ выигрышами займовъ.

Срокъ выхода еженедѣльный, по пятницамъ (въ годъ 52 номера).

Подписная цѣна за годъ: безъ пересылки и доставки 5 р., съ доставкой въ Спб. 6 р., съ пересылкой иногороднымъ 6 р.; за полгода безъ пересылки 3 р., съ доставкой въ Спб. 4 р., съ пересылкой иногороднымъ 3 р. 50 к.

Съ доставкой за границу за годъ 7 р., за полгода 4 р.

Гг. иногородные подписчики адресуются въ главную контору редакціи «Сельскій Хозяинъ» (Спб., Надеждинская ул. № 43). Для городскихъ подписчиковъ С.-Петербурга и Москвы имѣются собственныя конторы: въ Спб. Невскій № 63, въ Москвѣ—Петровскія торгов. линіи, Тульскій Банкъ.

Редакція журнала «Сельскій Хозяинъ» принимаетъ на себя аккуратнѣйшую выписку, для сельскихъ хозяевъ и вообще для подписчиковъ, всякаго рода книгъ.

Полные экземпляры «Сельскаго Хозяина» за 1877, 1890, 1892 и 1894 гг. имѣются въ самомъ ограниченномъ количествѣ, по 6 р. за каждый, съ пересылкой. За 1886, 1888, 1889 и 1893 гг. журналъ распроданъ.

жизни, добивается возможности созерцать чудеса волшебнаго царства полярныхъ снѣговъ, дивныя картины тропиковъ, сказочную панораму раскаленной пустыни... Всѣмъ этимъ служителямъ науки тяжелымъ трудомъ удается проникнуть въ тотъ или другой уголокъ обширнаго храма природы и безпрепятственно наслаждаться скрытыми тамъ диковинками. Но большинство, и притомъ громадное, людей остаются лишенными этихъ высокихъ наслажденій: имъ недостаетъ надежнаго руководителя, который бы яснымъ, понятнымъ языкомъ разсказалъ имъ, что творится тамъ, на этихъ небесныхъ свѣтилахъ, подобно лампадамъ мерцающимъ на глубокой тверди,—какія существа незримо носятся вокругъ насъ, какая жизнь бьется въ вѣчныхъ льдахъ полюсовъ и въ раскаленныхъ пустыняхъ тропиковъ, въ сіяющей лазури небесъ и въ темныхъ безднахъ океана. Роль такого руководителя и беретъ на себя нашъ журналъ. Онъ ведетъ читателя во всѣ уголки вселенной; онъ посвящаетъ его во всѣ тайны природы, открытыя наукой; онъ яснымъ, живымъ и понятнымъ языкомъ объясняетъ ему все, что творится въ мірѣ Божьемъ; онъ рисуетъ предъ его глазами безконечный рядъ картинъ, въ которыхъ изображается вся жизнь природы.

Самое видное мѣсто въ этомъ волшебномъ калейдоскопѣ отводится нашимъ изданіемъ царю природы и вѣнцу творенія, человѣку. Вся человѣческая жизнь, всѣ ея проявленія затрогиваются на страницахъ нашего журнала. Предъ читателемъ рисуются здѣсь и картины жалкой жизни полярнаго обитателя, влачащаго свое существованіе среди вѣчныхъ снѣговъ, и привольное житье тропическихъ обитателей, о которыхъ заботится мать—природа. Войны дикарей-каннибаловъ и грандіозныя предпріятія цивилизованныхъ народовъ одинаково входятъ въ содержаніе нашего журнала. Не ограничиваясь настоящимъ, послѣдній раскрываетъ предъ читателемъ и прошлое человѣчества, начиная съ той отдаленной эпохи, когда царь природы еще немногимъ возвышался надъ животными. Мало того, и вѣроятное будущее человѣчества является предметомъ, котораго касается нашъ журналъ. Но главнымъ образомъ все-таки послѣдній является общедоступнымъ истолкователемъ современной жизни человѣчества, съ ея изумительнымъ прогрессомъ.

Едва-ли что нибудь можетъ сравниться съ тѣми колоссаль-

ными шагами, какіе дѣлаютъ современная наука и промышленность. Человѣкъ овладѣлъ почти всею землею, проникнувъ и въ тѣ пустыни, которые цѣлые вѣка являлись какими-то заколдованными странами; на всемъ земномъ шарѣ одни полюсы еще хранятъ свою недоступность, но и туда не сегодня-завтра готова проникнуть нога смѣлаго путешественника. Океанъ, эта безбрежная пустыня, во всѣхъ направленіяхъ бороздится въ наши дни могучими судами. Не ограничиваясь поверхностью суши моря, человѣкъ стремится и въ ихъ нѣдра: глубоко спускается въ подземное царство рудокопъ, извлекая на свѣтъ Божій скрытыя тамъ сокровища; водолазъ въ своемъ непроницаемомъ для воды костюмѣ безбоязненно погружается во влажныя объятія моря, чтобы вырвать обратно похищенную имъ добычу; туда же пускается отважный человѣкъ въ подводномъ суднѣ, а своими аппаратами онъ проникаетъ въ такія бездны, которыя, казалось-бы, на вѣки обречены на полную недоступность. Воздушный океанъ также является въ настоящее время предметомъ человѣческаго генія; пройдетъ еще немного времени,—и, можно быть увѣреннымъ, воздушные корабли полетятъ по волнамъ небесной лазури, какъ они носятся теперь по безбрежному простору моря. Человѣку становится тѣсно на маленькой землѣ; онъ мечтаетъ уже объ иныхъ мірахъ, которые видитъ чрезъ телескопъ; уже составляются проекты войти въ сношенія съ обитателями Марса, и кто знаетъ, не осуществится ли эта смѣлая затѣя?!

Этотъ гигантскій прогрессъ имѣетъ мѣсто рѣшительно во всѣхъ отрасляхъ науки и промышленности. Возьмемъ-ли мы медицину,—мы видимъ здѣсь такія чудеса оперативной техники, о которыхъ и не грезилось нашимъ предкамъ; возьмемъ-ли строительное искусство,—видимъ такія колоссальныя сооруженія, предъ которыми блѣднѣютъ египетскія пирамиды; возьмемъ-ли военное дѣло,—встрѣчаемъ здѣсь такія орудія разрушенія, что становится страшно за человѣка... И съ каждымъ днемъ человѣческій геній дѣлаетъ все новые и новые шаги по пути прогресса; изобрѣтенія и открытія, самыя удивительныя и разнообразныя, слѣдуютъ одно за другимъ со сказочною быстротою. Весьма понятно, что для каждаго въ высшей степени интересно имѣть своевременныя свѣдѣнія объ этихъ успѣхахъ человѣческой культуры. Нашъ журналъ и въ этомъ отношеніи является надежнымъ руководителемъ



СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 20 Октября 1894 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора ключарь, священникъ Павелъ Аѳонскій.

Минскъ.—Типо-литографія **Б. И. Соломонова**.